



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน  
ปีการศึกษา 2552

สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา  
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วันพฤหัสบดีที่ 3 มิถุนายน 2553

## รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน

..... (รองศาสตราจารย์ธาดาศักดิ์ วชิรปรีชาพงษ์)	กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
..... (รองศาสตราจารย์จุฑามาศ เทพชัยศรี)	ประธานกรรมการ
..... (ผู้ช่วยศาสตราจารย์อังศินันท์ อินทรกำแหง)	กรรมการ
..... (นางกษนิษฐ์ โปภาวัฒน์นะ)	กรรมการ
..... (นายวิระชัย อยู่ยืนนาน)	กรรมการสมทบ
..... (นางสาวพัชณี สมพงษ์)	กรรมการและเลขานุการ
..... (นางสาวสว่างจิตร์ พัชรมณีปกรณ์)	ผู้ประสานงาน

	หน้า
1. รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน	2
2. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร	4
3. บทนำ	7
4. วิธีการประเมิน	9
5. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (ตาราง ป.1)	10
6. สรุปผลการประเมิน (ตาราง ป.2, ป.3, ป.4)	18
6.1 ตารางสรุปผลการประเมิน	
● ตาราง ป.2 (สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ)	18
● ตาราง ป.3 (สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา)	19
● ตาราง ป.4 (สรุปผลการประเมินตามมุมมอง 4 ด้าน BSC)	20
6.2 จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ	21
7. พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา	27
8. ภาคผนวก	28
● ข้อสังเกตจากการตรวจประเมิน (บางรายตัวบ่งชี้)	28
● กำหนดการการประเมินคุณภาพภายใน	29
● ข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)	30
● ตาราง ส.1, ส.2, ส.3	37

หมายเหตุ: สำหรับหน่วยงานที่ไม่มีการเรียนการสอน ใช้เฉพาะตาราง ป.1, ป.2 และ ส.1  
(ตาม file excel ชื่อ SAR\_52\_nostudy)

## สรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2552 ในวันที่ 3 มิถุนายน 2553 ตามรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. พบว่า ในภาพรวมของ สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มีผลการประเมินอยู่ในระดับ 2.00 ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์คุณภาพพอใช้ โดยมีจำนวน 1 องค์ประกอบ (9) อยู่ในระดับดีมาก, มีจำนวน 3 องค์ประกอบ (1, 2, 5) อยู่ในระดับดี, 2 องค์ประกอบ (6, 7) อยู่ในระดับพอใช้, และมีจำนวน 2 องค์ประกอบ (4,8) อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ

ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ โดยสรุปเป็นดังนี้

(Copy ตาราง ป.2 จาก file SAR\_52\_study หรือ SAR\_52\_nostudy)

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน	
	ตัวบ่งชี้ สกอ.				ตัวบ่งชี้ สกอ. + สถาบัน				ตัวบ่งชี้ สกอ.	ตัวบ่งชี้ สกอ. + สถาบัน
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม		
1		3	2	2.50		3	2	2.50	คุณภาพดี	คุณภาพดี
2	9	11	3	2.09	12	11	9	2.13	คุณภาพดี	คุณภาพดี
3				0.00				0.00		
4	3	4	0	1.40	3	4	0	1.40	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
5	1	3	6	2.50	1	3	6	2.50	คุณภาพดี	คุณภาพดี
6		2		2.00	0	2	0	2.00	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้
7	0	8	4	1.71	5	8	7	1.82	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้
8		2		1.00	0	2	2	1.33	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
9		3	3	3.00		3	3	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก
ค่าเฉลี่ย	2.17	2.12	1.64	1.97	2.10	2.12	1.81	2.00		

โดยคณะกรรมการประเมินฯ มีข้อสังเกตและข้อเสนอแนะเพื่อการพัฒนา เป็นรายองค์ประกอบ ดังนี้

#### **องค์ประกอบที่ 1 ด้านปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ**

ควรเพิ่มข้อมูลผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของกลยุทธ์ กับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย เช่น รายงานผลการประชุมจัดทำแผนปฏิบัติการปี 2552 ที่อ้างอิงถึง หรือเปรียบเทียบกับกลยุทธ์ ปี 2550 และ 2551 ที่ผ่านมา ว่าได้ปรับปรุงอะไรไปแล้ว จะทำให้เห็นพัฒนาการการเปลี่ยนแปลงได้ชัดเจน

#### **องค์ประกอบที่ 2 ด้านการเรียนการสอน**

ส่งเสริมให้อาจารย์ทำผลงานทางวิชาการตามแผนที่สำนักทดสอบ ฯ ได้จัดทำไว้

#### **องค์ประกอบที่ 3 ด้านกิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา**

ไม่รับการประเมิน

#### **องค์ประกอบที่ 4 ด้านการวิจัย**

คณาจารย์ที่ทำวิจัยในรอบปีการศึกษา 2552 ยังมีจำนวนน้อย ควรกำหนดแนวทางการทำวิจัยให้ชัดเจนว่าอาจารย์ท่านใดควรจะได้รับผิดชอบงานวิจัยเรื่องใด รวมทั้งสนับสนุนให้อาจารย์ทำการวิจัยเพื่อพัฒนาการเรียนการสอนด้วย และควรรหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายนอกให้เพิ่มมากขึ้น สำหรับผลงานวิจัยที่จะตีพิมพ์ ควรตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ฐานข้อมูลสากลในระดับชาติหรือนานาชาติ

#### **องค์ประกอบที่ 5 ด้านการบริการวิชาการแก่สังคม**

ควรมีระบบจัดเก็บเอกสารหลักฐานที่คณาจารย์ได้ไปให้บริการวิชาการ หรือวิชาชีพ ฯลฯ ให้ชัดเจนและครบถ้วน

#### **องค์ประกอบที่ 6 ด้านการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม**

ควรแทรกกิจกรรมเกี่ยวกับการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม ไว้ในกิจกรรมอื่นๆ ที่ทางสำนักฯ จัดอยู่แล้วตามเทศกาล

### **องค์ประกอบที่ 7 ด้านการบริหารและการจัดการ**

ควรใช้วงจร PDCA ในการทำกิจกรรมต่างๆ เช่น การประเมินผลการปฏิบัติงานหรือสมรรถนะของผู้บริหาร จากบุคลากรในสำนักฯ (ตัวบ่งชี้ที่ 7.2) การนำผลการประเมินความพึงพอใจเข้าที่ประชุมผู้บริหารของสำนักฯ เพื่อวางแผนทางการปรับปรุงพัฒนา (ตัวบ่งชี้ที่ 7.4)

### **องค์ประกอบที่ 8 ด้านการเงินและงบประมาณ**

ควรมีการสำรวจและวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรของสำนักฯ และพิจารณา กำหนดนโยบายและแผนบริหารการใช้ทรัพยากรร่วมกันทั้งภายในและภายนอกสำนักฯ

### **องค์ประกอบที่ 9 ด้านระบบและกลไกการประกันคุณภาพ**

ควรจัดสรรอัตรากำลังของบุคลากรสายสนับสนุนเพิ่มเพื่อรับผิดชอบงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักฯ โดยตรง

### **องค์ประกอบตามนโยบาย 3 ดี**

-

### ข้อมูลพื้นฐานของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา

เดิมชื่อ สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ก่อตั้งเมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2504 ผู้ก่อตั้งคือ ศาสตราจารย์ ดร. ชวาล แพร์ตกุล สำนักงานทดสอบฯ เป็นแผนกหนึ่งของคณะวิชาวิจัยการศึกษาวิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร กรุงเทพมหานคร สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ที่ตั้งขึ้นครั้งแรก มีศาสตราจารย์ ดร.หม่อมหลวงต๋อย ชุมสาย เป็นหัวหน้าสำนักงาน ดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง พ.ศ. 2504-2507 ผลงานที่สำคัญในระยะเริ่มแรกนี้ ได้แก่ การสร้างแบบทดสอบวิสัยสามารถในการเรียนรู้ และการวิจัยทางการศึกษา

จากนั้นในช่วง พ.ศ. 2507- 2520 ศาสตราจารย์ ดร. ชวาล แพร์ตกุล เป็นผู้ดำรงตำแหน่งหัวหน้าสำนักงานได้สร้างแบบทดสอบมาตรฐาน วัดความถนัดทางการเรียน เพื่อสอบคัดเลือกนิสิตเข้าเรียนที่วิทยาลัยวิชาการศึกษา แบบทดสอบชุดนี้มีชื่อเรียกว่า **CESAT** ซึ่งย่อมาจาก **College of Education Scholastic Aptitude Test** นอกจากนั้นยังสร้างแบบทดสอบมาตรฐานวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนและวัดความถนัดทางการเรียน ทั้งในระดับประถมศึกษา มัธยมศึกษา และอุดมศึกษาและสร้างแบบสำเร็จความสนใจในการประกอบอาชีพแบบทดสอบดังกล่าวเหล่านี้สร้างได้เป็นมาตรฐานและประกาศให้เป็นที่ยอมรับอย่างเป็นทางการพร้อมกับแสดงนิทรรศการให้ประชาชนได้ชมเมื่อ พ.ศ. 2513 นับว่าเป็นผลสำเร็จในการสร้างแบบทดสอบมาตรฐานเป็นครั้งแรกของประเทศไทยในด้านการสอน สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยาได้เปิดสอนระดับประกาศนียบัตรชั้นสูง วิชาเฉพาะการวัดผลการศึกษา เมื่อ พ.ศ. 2508 เป็นหลักสูตร 1 ปี ต่อจากระดับปริญญาตรีและในปี พ.ศ. 2509 เปิดทำการสอนหลักสูตรระดับปริญญาโท สาขาการวัดผลการศึกษา หลักสูตร 2 ปี ต่อจากระดับปริญญาตรีนับว่าเป็นการเปิดสอนระดับปริญญาโททางการวัดผลการศึกษาเป็นแห่งแรกของประเทศไทยอีกเช่นกัน พร้อมกันนั้นก็อบรมให้ความรู้ทางการวัดผลการศึกษาแก่ครูอาจารย์และบุคคลทั่วไปด้วย บริการทดสอบให้กับโรงเรียนและหน่วยราชการต่างๆ ทำการวิจัยทางการวัดผลการศึกษา และเผยแพร่เอกสารด้านการวัดผลการศึกษาออกไปอย่างกว้างขวาง

ต่อมาในปี พ.ศ. 2517 วิทยาลัยวิชาการศึกษาได้รับการยกฐานะขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ก็ได้รับการยกฐานะให้เทียบเท่าคณะและเรียกชื่อใหม่ว่า “**สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา**” งานสอนระดับปริญญาโทนั้นโอนย้ายไปอยู่ที่ภาควิชาพื้นฐานการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์แต่ทางด้านอื่นๆ ตามหน้าที่สำนักนี้ยังปฏิบัติตามเดิม

## ปรัชญา

สอบเพื่อค้นและพัฒนาสมรรถภาพมนุษย์

## ปณิธาน

มุ่งมั่นพัฒนาองค์ความรู้เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการด้านการวัดและการประเมิน

## วิสัยทัศน์

เป็นองค์กรชั้นนำแห่งการสร้างและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการวัดและประเมิน มุ่งมั่นสู่ความเป็นเลิศด้านการบริการวิชาการบนฐานคุณธรรม

## พันธกิจ

สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา รับผิดชอบดำเนินงานตามแผนงบประมาณ : การสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตพัฒนาคนให้มีความรู้คู่คุณธรรมและจริยธรรมของมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. ศึกษาค้นคว้า วิจัย สร้างและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการวัดและประเมินเพื่อเผยแพร่แก่สังคม
2. สร้าง พัฒนา เครื่องมือวัดที่เป็นมาตรฐานและเป็นแหล่งสืบค้น เพื่อการประเมินและ/หรือส่งเสริมคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา
3. ผลิตและพัฒนาบุคลากรด้านการวัดการประเมิน การวิจัย และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องให้มีความรู้ความสามารถและมีจรรยาบรรณในวิชาชีพ
4. ส่งเสริม เผยแพร่ และบริการทางวิชาการด้านการวัด การประเมินและการวิจัยเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์



### วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ตามระบบและกลไกที่สำนักฯ กำหนดขึ้น ทั้งนี้ โดยการวิเคราะห์/เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้สำนักฯ ทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้สำนักฯ ทราบจุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา/ปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของสถาบัน เพื่อให้เกิดการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

### การวางแผนการประเมิน

- ศึกษา SAR วิเคราะห์ดัชนีบ่งชี้ และองค์ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาของ สกอ. และของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รวบรวมหลักฐานข้อมูลเพิ่มเติมโดย
- สังกัดจากสภาพจริงด้วยการเยี่ยมชม
- สัมภาษณ์ และจดบันทึก
  - ผู้บริหารระดับรองผู้อำนวยการสำนักฯ 1 ท่าน
  - อาจารย์ที่รับราชการไม่เกิน 5 ปี จำนวน 3 ท่าน
- ศึกษาจากเอกสารและสัมภาษณ์เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้อง
  - รองศาสตราจารย์ธาดาศักดิ์ วชิรปรัชญาพจน์ องค์ประกอบ 1, 5, 6
  - รองศาสตราจารย์จุฑามาศ เทพชัยศรี องค์ประกอบ 2, 4
  - ผู้ช่วยศาสตราจารย์อังคินันท์ อินทรกำแหง องค์ประกอบ 7
  - นางคณินีย์ โปคาวัฒน์ องค์ประกอบ 8, 9
  - นางสาวพัชนี สมพงษ์ องค์ประกอบ 8, 9

## ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้

ตาราง ป.1 ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ของสำนักงานคณะกรรมการอุดมศึกษา และสถาบัน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้		หมายเหตุ (ถ้ามี) ประเมิน
			ตัว ตั้ง	ตัว หาร	ผล ลัพธ์		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
			2552	2552	2552				
<b>องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ</b>						<b>2.50</b>	<b>2.50</b>		
1.1	มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนา ยุทธศาสตร์แผนดำเนินงานและมีการ กำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จ ของการดำเนินงานตามแผนให้ครบ ทุกภารกิจ	ระดับ	7		7	7	3	✓	3
1.2	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ	25	32	78.13	90	2	✗	2
<b>องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน</b>						<b>2.13</b>	<b>1.89</b>		
2.1	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร	ระดับ	7		7	6	3	✓	3
2.1.1	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐาน ต่อหลักสูตรทั้งหมด	ร้อยละ	0	1	0.00	70	0	✗	3
2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียน เป็นสำคัญ	ระดับ	4		4	5	1	✗	3
2.3	มีโครงการหรือกิจกรรมที่ สนับสนุนการพัฒนาหลักสูตรและ การเรียนการสอนซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชนภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	4		4	4	2	✓	2
2.4	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	66.53	11	6.05	10	1	✗	1

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 65 ตัวบ่งชี้)	หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)			
		ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน หน่วย	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ (ถ้าไม่ประเมิน)	
2.5	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	ตรี/ร้อยละ	0.00	13	0.00	40	3	✓	3
		โท/ร้อยละ	5.00		38.46				
		เอก/ร้อยละ	8.00		61.54				
2.6	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	ผศ/ร้อยละ	2.00	13	15.38	30	2	✓	1
		รศ/ร้อยละ	3.00		30.77				
		ศ/ร้อยละ	0.00		0.00				
2.7	มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติ ตามจรรยาบรรณวิชาชีพของ คณาจารย์	ระดับ	5		5	5	3	✓	3
2.8	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้ อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	3		3	3	2	✓	2
2.8.1	ร้อยละของผลงานวิชาการที่ได้รับ การจดลิขสิทธิ์และ/หรือได้รับรอง คุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้ ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัย ประจำ	ร้อยละ	11	11	100	20	3	✓	3
2.9	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำและประกอบอาชีพ อิสระภายใน 1 ปี	ร้อยละ	0	0	0.00	80	-	✗	ไม่ประเมิน
2.9.1	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จ การศึกษา	ร้อยละ	1	0	100	70	-	✓	ไม่ประเมิน
2.10	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตาม เกณฑ์	ร้อยละ	0	0	0.00	90	-	✗	ไม่ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ (ถ้าไม่ประเมิน)
2.11	ระดับความพึงพอใจของนายจ้าง ผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	คะแนน	4.61		4.61	3.50	3	✓	3
2.11.1	ร้อยละเฉลี่ยของบัณฑิตระดับ ปริญญาตรีที่ผ่านการสอบใบ ประกอบวิชาชีพในรอบ 3 ปีที่ ผ่านมาต่อจำนวนผู้เข้าสอบ ทั้งหมด	49/ร้อยละ 50/ร้อยละ 51/ร้อยละ	0	0	0.00	75	-	✗	ไม่ประเมิน
2.12	ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและ ศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศ เกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรมและ ด้านสิ่งแวดล้อม ในระดับชาติ หรือนานาชาติ	ร้อยละ	0	1	0.00	0.03	0	✗	0
2.13	ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมี คุณสมบัติเป็นที่ปรึกษา วิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ร้อยละ	6.00	6.0	100.0	90	3	✓	3
2.13.1	ร้อยละของบทความจาก วิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญญาโททั้งหมด	ร้อยละ	1.00	1	100	70	3	✓	3
2.13.2	ร้อยละของบทความจาก วิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญญาเอกทั้งหมด	ร้อยละ	12.00	15	80.00	100	3	✗	3

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้	หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)			
		ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ (สำนักประเมิน)	
<b>องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา</b>									
3.1	มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและ ศิษย์เก่า	ระดับ							ไม่ประเมิน
3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ ครบถ้วนและสอดคล้องกับ คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึง ประสงค์	ระดับ							ไม่ประเมิน
<b>องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย</b>						<b>1.40</b>	<b>2.00</b>		
4.1	มีการพัฒนาระบบและกลไกในการ สนับสนุนการผลิตงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์	ข้อ	5	5	5	3	✓	3	
4.2	มีระบบบริหารจัดการความรู้จาก งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	2	2	3	1	✗	1	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จากภายในและภายนอก สถาบันต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ภายใน/ บาท	627,000	11.00	57,000. 00	90000	3	✓	3
		ภายนอก/ บาท	965,000		87,727. 27				
4.4	ร้อยละของงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับ การจดทะเบียนทรัพย์สินทางปัญญา หรือนุสิทธิบัตร หรือนำไปใช้ ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และใน ระดับนานาชาติต่อจำนวนอาจารย์ ประจำ	ตีพิมพ์ เผยแพร่	0.00	11	0.00	30	0	✗	3
		ทรัพย์สิน ทางปัญญา	0.00		0.00				
		นำไปใช้ ประโยชน์	0.00		0.00				

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ (ถ้าหากประเมิน)
4.5	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับการอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูลระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	0	13	0.00	20	0	✗	0
<b>องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม</b>						<b>2.50</b>	<b>3.00</b>		
5.1	มีระบบและกลไกในการบริการทางวิชาการแก่สังคมตามเป้าหมายของสถาบัน	ระดับ	7		7	6	3	✓	3
5.2	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการวิทยานิพนธ์ภายนอก สถาบัน เป็นกรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	1.00	13	7.69	25	1	✗	3
5.3	ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการและวิชาชีพที่ตอบสนองความต้องการพัฒนาและเสริมสร้างความเข้มแข็งของสังคม ชุมชน ประเทศชาติ และนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	164	11	1490.91	30	3	✓	3

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน ระดับ	บรรลุเป้าหมาย หรือไม่น	หมายเหตุ (ถ้าจำเป็น)
5.4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	95.00		95.00	3.71	3	✓	3
<b>องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม</b>						<b>2.00</b>	<b>2.00</b>		
6.1	มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	3		3	4	2	✗	2
<b>องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ</b>						<b>1.82</b>	<b>1.64</b>		
7.1.2	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาสถาบันสู่ระดับสากล	ระดับ	1		1	1	1	✓	1
7.2	ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	ระดับ	2		2	3	1	✗	1
7.3	มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้	ระดับ	1		1	3	1	✗	1
7.4	มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ระดับ	6		6	5	3	✓	3
7.4.1	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ร้อยละ	6.00	11	54.55	60	2	✗	2
7.4.2	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ร้อยละ	13.00	13	100	80	3	✓	1

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 65 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ (ถ้าหากประเมิน)
7.6	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา	ระดับ	3		3	5	2	✘	2
7.7	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	ร้อยละ	0	13	0.00	1	0	✘	0
7.8	มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	5		5	5	3	✓	3
7.8.1	ระดับความสำเร็จในการลดรอบระยะเวลาและขั้นตอนการปฏิบัติงานบริการ	ระดับ	5		5	8	2	✘	2
7.8.2	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการที่สร้างคุณค่า	ระดับ							ไม่ประเมิน
7.9	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ	7		7	8	2	✘	2



องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 65 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2552			เป้า หมาย 2552	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		
			ตัวตั้ง 2552	ตัว หาร 2552	ผล ลัพธ์ 2552		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	หมายเหตุ (ถ้าไม่ประเมิน)
<b>องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ</b>							<b>1.33</b>	<b>1.67</b>	
8.1	มีระบบและกลไกในการจัดสรร การวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การ ตรวจสอบการเงินและงบประมาณ อย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ	4		4	5	1	✗	1
8.2	มีการใช้ทรัพยากรภายในและ ภายนอกสถาบันร่วมกัน	ระดับ	2		2	4	1	✗	2
8.2.1	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินการตามมาตรการประหยัด พลังงาน	ระดับ	6		6	4	2	✓	2
<b>องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ</b>							<b>3.00</b>	<b>3.00</b>	
9.1	มีระบบและกลไกการประกัน คุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่งของ กระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	6		6	5	3	✓	3
9.3	ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	ระดับ	4		4	4	3	✓	3
<b>องค์ประกอบตามนโยบายสถานศึกษา 3 ดี</b>									
10.2	ผลที่เกิดกับผู้เรียนตามนโยบาย 3 ดี มีความรู้และเจตคติที่ดีตลอดจนเกิด พฤติกรรม	คะแนน							ไม่ประเมิน
<b>เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้</b>							<b>2.00</b>		<b>2.19</b>
<b>ผลการประเมิน</b>							<b>คุณภาพพอใช้</b>		<b>คุณภาพดี</b>

## สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

ตาราง ป.2 ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	ตัวชี้วัด สกอ				ตัวชี้วัด สกอ+สถาบัน				≤1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงานคุณภาพระดับพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงานคุณภาพระดับดี 2.51-3.00 การดำเนินงานคุณภาพระดับดีมาก		
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
องค์ประกอบที่ 1		3	2	2.50		3	2	2.50	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
องค์ประกอบที่ 2	9	11	3	2.09	12	11	9	2.13	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
องค์ประกอบที่ 3				0.00				0.00	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 4	3	4	0	1.40	3	4	0	1.40	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 5	1	3	6	2.50	1	3	6	2.50	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
องค์ประกอบที่ 6		2		2.00	0	2	0	2.00	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
องค์ประกอบที่ 7	0	8	4	1.71	5	8	7	1.82	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
องค์ประกอบที่ 8		2		1.00	0	2	2	1.33	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 9		3	3	3.00		3	3	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
เฉลี่ยรวมของทุกองค์ประกอบ	2.17	2.12	1.64	1.97	2.10	2.12	1.81	2.00			
ผลการประเมิน	คุณภาพดี	คุณภาพดี	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพดี	คุณภาพดี	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้			

## สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานอุดมศึกษา

ตาราง ป.3 ผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา

องค์ประกอบ คุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
									≤1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
	ตัวชี้วัด สกอ				ตัวชี้วัด สกอ+สถาบัน				ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด สกอ. + สถาบัน	
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
มาตรฐานที่ 1			3	1.50			3	1.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
มาตรฐานที่ 2											
มาตรฐานที่ 2 ก	0	18	9	2.08	5	18	14	2.06	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
มาตรฐานที่ 2 ข	13	16	6	2.06	16	16	12	2.10	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
มาตรฐานที่ 3		2		1.00	0	2		1.00	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
เฉลี่ยรวมทุก มาตรฐาน	2.17	2.12	1.64	1.97	2.10	2.12	1.81	2.00			
ผลการประเมิน	คุณภาพดี	คุณภาพดี	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพดี	คุณภาพดี	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้			

## สรุปผลการประเมินตามมุมมองBSC

ตาราง ป.4 ผลการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการ

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
									≤1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ		
	ตัวชี้วัด สกอ				ตัวชี้วัด สกอ+สถาบัน				ตัวชี้วัด สกอ.	ตัวชี้วัด สกอ. + สถาบัน	
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
ด้านที่ 1 นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย(Customer)	2	6	11	1.90	2	6	11	1.90	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
ด้านที่ 2 กระบวนการ (Internal Process)	3	15	7	2.50	3	15	16	2.27	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
ด้านที่ 3 การเงิน(Finance)	3	2		1.67	3	2	2	1.75	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
ด้านที่ 4 บุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม(Learning and Innovation)	5	13	0	1.64	13	13	0	1.86	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
<b>เฉลี่ยรวม</b>	2.17	2.12	1.64	1.97	2.10	2.12	1.81	2.00			
<b>ผลการประเมิน</b>	คุณภาพดี	คุณภาพดี	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพดี	คุณภาพดี	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้			

## จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ

### ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน ได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษาของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประจำปีการศึกษา 2552 วันที่ 3 มิถุนายน 2553 ตามรายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. พบว่า ในภาพรวมของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ผลการประเมินอยู่ใน ระดับ 2.00 ซึ่งจัดอยู่ในเกณฑ์คุณภาพพอใช้ โดยมีจำนวน 1 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 9 (ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ) อยู่ในระดับดีมาก , มีจำนวน 3 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 1 (ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ) องค์ประกอบที่ 2 (การเรียนการสอน) องค์ประกอบที่ 5 (การบริการวิชาการแก่สังคม) อยู่ในระดับดี, 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 6 (การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม) และองค์ประกอบที่ 7 (การบริหารและการจัดการ) อยู่ในระดับพอใช้, และมีจำนวน 2 องค์ประกอบ คือ องค์ประกอบที่ 4 (การวิจัย) และ องค์ประกอบที่ 8 (การเงินและงบประมาณ) อยู่ในระดับยังไม่ได้คุณภาพ

ในการนี้ คณะกรรมการประเมินฯ มีข้อเสนอแนะเร่งด่วนในภาพรวม และข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ เพื่อการพัฒนา ตามรายองค์ประกอบ ดังนี้

### ข้อเสนอแนะเร่งด่วนในภาพรวม

เนื่องจากสำนักฯ มีภาระงานประจำซึ่งเป็นงานบริการจำนวนมาก ต่อเนื่องกันตลอดทั้งปี และยังคงต้องเดินทางไปให้บริการตามที่ต่างๆ รวมทั้งในต่างจังหวัดทั่วประเทศด้วย ทำให้บุคลากรของสำนักฯ ต้องทำงานหนักมาก โอกาสที่จะทำงานทางด้านวิชาการและทำการวิจัยในโครงการใหญ่ๆ จึงค่อนข้างยาก แม้ว่าในปี 2552 นี้ สำนักฯ จะได้จัดทำแผนพัฒนาบุคลากรเพื่อเป็นแนวทางด้านการพัฒนาบุคลากรไว้แล้ว แต่ก็ยังพบว่า บุคลากรทุกคนยังคงมีภาระงานประจำที่หนัก ดังนั้น ทางสำนักฯ จึงควรปรับโครงสร้างองค์กรใหม่ กำหนดหน้าที่และภาระงานในแต่ละส่วนให้ชัดเจน โดยเฉพาะงานบริการ ควรเสนอขออัตราค่าจ้างเพิ่ม เพื่อให้สำนักฯ สามารถสร้างงานทางด้านวิชาการและวิจัยได้

### องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

#### จุดแข็ง

1. มีการระบุนโยบายเชื่อมโยง ปรัชญา ปณิธาน วิสัยทัศน์ นำมาสู่แผนการปฏิบัติการประจำปีไว้ชัดเจน พร้อมทั้งมีปฏิทินการปฏิบัติงานประจำปีที่สามารถดำเนินงานได้จริง

2. มีการรายงานสรุปผลการติดตามแผนปฏิบัติการประจำปี ไว้ให้เห็นชัดเจน พร้อมนำเสนอสรุปการบรรลุตามตัวชี้วัดในแผนยุทธศาสตร์ไว้เป็นตารางให้เห็นชัดเจน

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. จากการสอบถามมีการวิเคราะห์ความสอดคล้องของกลยุทธ์เข้ากับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย แต่ยังคงขาดข้อมูลผลการวิเคราะห์ดังกล่าวตามระดับที่ 6 ขององค์ประกอบที่ 1.1 และขาดข้อมูลการนำผลการปรับปรุงกลยุทธ์ และแผนปี 2550 และปี 2551 มากำหนดในปี 2552

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรเพิ่มข้อมูลผลการวิเคราะห์ความสอดคล้องของกลยุทธ์เข้ากับยุทธศาสตร์มหาวิทยาลัย เช่น รายงานผลการประชุมจัดทำแผนปฏิบัติการปี 2552 ที่อ้างอิงถึง หรือเปรียบเทียบกับกลยุทธ์ ปี 2550 และ 2551 ที่ผ่านมา ว่าได้ปรับปรุงแล้วจึงทำให้เห็นพัฒนาการชัดเจน

### องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

#### จุดแข็ง

1. มีผลงานวิชาการที่ได้รับการจดลิขสิทธิ์ จากกรมทรัพย์สินทางปัญญา ประจำปีการศึกษา 2552 คิดเป็นสัดส่วนต่ออาจารย์ประจำร้อยละ 100
2. อาจารย์มีความเชี่ยวชาญในสาขาวิชา และมีวุฒิปริญญาเอกเป็นจำนวนมาก

#### จุดที่ควรพัฒนา

ส่งเสริมให้อาจารย์ทำผลงานทางวิชาการตามแผนที่สำนักทดสอบ ฯ ได้จัดทำไว้

#### ข้อเสนอแนะ

ควรติดตามนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาที่เรียนรายวิชาครบตามหลักสูตรแล้วให้กลับมาทำปริญญานิพนธ์ให้สำเร็จ

### องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

#### ไม่รับการประเมิน

### องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

#### จุดแข็ง

1. มีระบบการจัดสรรทุนวิจัยจากเงินรายของสำนัก ฯ ที่เหมาะสมชัดเจน
2. สัดส่วนเงินทุนวิจัยที่ได้รับกับอาจารย์ในสำนักมีจำนวนสูงเกินเป้าที่ตั้งไว้

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. คณาจารย์ที่ทำวิจัยในรอบปีการศึกษา 2552 ยังมีจำนวนน้อย
2. ควรหาแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัยภายนอกให้เพิ่มมากขึ้น
3. ผลงานวิจัยควรถูกตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ฐานข้อมูลสากลในระดับชาติหรือนานาชาติ

#### ข้อเสนอแนะ

1. พิจารณาให้รางวัลผู้ที่มิมีผลงานตีพิมพ์ในวารสารที่อยู่ฐานข้อมูลสากลในระดับชาติหรือนานาชาติ

### องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

#### จุดแข็ง

1. มีผลการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการไว้ชัดเจน โดยภารกิจตอบสนองกิจกรรมและโครงการบริการวิชาการแก่สังคม

#### จุดที่ควรพัฒนา

1. ขาดหลักฐานการให้บริการวิชาการแก่สังคมของอาจารย์ให้ครบทุกท่าน

#### ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำผลการวิเคราะห์ความพึงพอใจ หรือบริการที่นำมาพัฒนาปรับปรุงกิจกรรมบริการวิชาการในปีต่อไป
2. กำหนดวิธีการที่จะให้อาจารย์ทุกท่านได้แสดงเอกสารหลักฐาน ที่ได้รับเชิญไปให้บริการวิชาการ เช่น การเป็นกรรมการวิชาชีพ กรรมการวิชาการ เป็นคณะทำงาน คณะกรรมการภายนอกสถาบัน ฯ เป็นกรรมการร่างหลักสูตร ประเมินหลักสูตร ประเมินผลงานทางวิชาการ บทความ หรือเป็นกองบรรณาธิการ เป็นกรรมการจัดประชุมวิชาการของมหาวิทยาลัย เป็นกรรมการออกข้อสอบให้กับประเทศชาติ ฯลฯ เพื่อทางสำนักฯ จะได้มีข้อมูลอ้างอิงที่เป็นประโยชน์

### องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

#### จุดแข็ง

ไม่มี

#### จุดที่ควรพัฒนา

การเขียนการเชื่อมโยงกิจกรรมบริการวิชาการ หรือกิจกรรมการเรียนการสอนมาสู่การเผยแพร่ศิลปวัฒนธรรมไทยยังไม่ชัดเจน

## ข้อเสนอแนะ

ในการประชุมหรือจัดกิจกรรมของสำนัก ๆ เช่น งานครบรอบวันสถาปนา มีการจัดเลี้ยง ทำบุญ งานปฐมนิเทศน์ซึ่งมีการแสดงความสามารถอาจารย์ หรือจัดบริการแก่บุคลากรภายนอกมีการแสดงศิลปวัฒนธรรม ควรสอดแทรกกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรมเข้าไปด้วย

## องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

### จุดแข็ง

1. มีระบบการบริหารทรัพยากรที่ดี ผู้บริหารให้ความสนใจต่อการจัดสวัสดิการเพื่อบรรยากาศการทำงานที่ดีให้กับบุคลากร โดยให้บุคลากรมีส่วนร่วมด้วยการสำรวจความต้องการและความพึงพอใจต่อการทำงาน
2. มีการสำรวจความพึงพอใจของผู้ใช้บริการการสอบ ใช้อย่างชัดเจนซึ่งถือเป็นงานหลักที่สำคัญ
3. มีระบบบริหารความเสี่ยงที่ระบุตามแบบฟอร์มของมหาวิทยาลัยไว้ชัดเจน
4. มีการจัดทำการลดระยะเวลาการปฏิบัติงานไว้ครบถ้วน

### จุดที่ควรพัฒนา

1. มีแผนการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรการเรียนรู้ แต่ยังคงขาดการนำไปปฏิบัติและประเมินผลตามวงจร PDCA
2. มีกระบวนการสรรหาผู้นำตามภาวะผู้นำของผู้บริหารอย่างชัดเจน แต่ขาดหลักฐานการประเมินผลการปฏิบัติงานหรือสมรรถนะของผู้บริหารจากบุคลากรในสำนัก ๆ พร้อมแผนพัฒนาตามผลการประเมินตามวงจร PDCA
3. บุคลากรทั้งสายวิชาการและสายสนับสนุนวิชาการ ได้รับการพัฒนาวิชาการและทักษะวิชาชีพไม่ทั่วถึง มีบุคลากรบางคนไม่ได้รับการพัฒนา แต่บางคนกลับได้รับการพัฒนาหลายครั้ง
4. ขาดการนำผลการสำรวจ เช่น ผู้ใช้บริการด้านการสอบมาวางแผนและพัฒนา ปรับปรุงต่อไปหน่วยงานเครือข่ายมาร่วมกันกำหนดกิจกรรมร่วมกัน
5. ขาดการสนับสนุนให้อาจารย์ส่งผลงานเพื่อชิงรางวัล

## ข้อเสนอแนะ

1. ควรนำจุดเด่นของสำนักๆ เช่น เครื่องมือทดสอบ มาเป็นเนื้อหา สาระในการสร้างองค์ความรู้ที่นำมาสู่การถ่ายทอดโดยวิธีใดก็ได้ให้กับบุคลากร/นิสิตในสถาบัน พร้อมรายงานผลสำเร็จจากการได้รับรางวัลได้รับการยอมรับจากมหาวิทยาลัย
2. ยังขาดหลักฐานการนำผลการสำรวจต่าง ๆ เข้าที่ประชุมผู้บริหารของสถาบัน ๆ เพื่อให้วงจร PDCA ครบสมบูรณ์ขึ้น เช่นองค์ประกอบที่ 7.4



3. ควรมีการนำผลการพัฒนาบุคลากรในองค์ประกอบที่ 7.4.1 และ 7.4.2. มากำหนดแผนกำกับให้ทุกคน หรือส่วนใหญ่ได้รับการพัฒนาในปีต่อไป
4. ควรมีกิจกรรมที่เปิดโอกาสให้หน่วยงานเครือข่ายมาร่วมกำหนดกิจกรรมร่วมกัน เช่น งานบริการการสอบ ซึ่งมีผลการสำรวจแล้ว

### องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

#### จุดแข็ง

1. มีแผนกลยุทธ์ทางการเงิน มีแนวทางการจัดหาทรัพยากรทางการเงิน แผนการจัดสรร และการวางแผนการใช้จ่ายเงินอย่างมีประสิทธิภาพ
2. มีการจัดทำรายงานทางการเงินอย่างเป็นระบบ เป็นรายไตรมาส

#### จุดที่ควรพัฒนา

ไม่มี

#### ข้อเสนอแนะ

1. ในหน้าที่ของคณะกรรมการวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรของสำนักฯ ได้กำหนดนโยบายการใช้ทรัพยากรร่วมกันและวิเคราะห์การใช้ทรัพยากรร่วมกันแต่ยังไม่ปรากฏประกาศนโยบายการใช้ทรัพยากรร่วมกัน
2. การแต่งตั้งคณะกรรมการวิเคราะห์ความต้องการการใช้ทรัพยากรของสถาบัน ควรมีการแต่งตั้งบุคลากรภายนอกมาร่วมเป็นคณะกรรมการเพื่อที่จะได้ร่วมกันทำแผนการใช้ทรัพยากรร่วมกันต่อไป เช่น ควรมีทำ MOU ร่วมกับหน่วยงานอื่น เช่น ร่วมกับสำนักงานอธิการบดี ในการจัดการสอบคัดเลือกพนักงานในด้านการใช้แบบทดสอบต่างๆ หรือใช้สถานวัสดุ ครุภัณฑ์ ในการผลิตข้อสอบต่าง ๆ

### องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

#### จุดแข็ง

1. หน่วยงานให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษา โดยจัดให้ดำเนินการประกันคุณภาพการศึกษา และมีการปรับปรุงการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง
2. บุคลากรทุกคนตระหนักและให้ความสำคัญกับการประกันคุณภาพการศึกษา

#### จุดที่ควรพัฒนา

ไม่มี

### ข้อเสนอแนะ

ควรจัดสรรอัตรากำลังของบุคลากรสายสนับสนุนเพิ่มเพื่อรับผิดชอบงานด้านการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักฯ โดยตรง

ควรมีการจัดทำนวัตกรรมด้านการประกันคุณภาพการศึกษาขึ้นภายในหน่วยงาน

องค์ประกอบตามนโยบาย 3ดี

ไม่รับการประเมิน

## พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

### ด้านระบบการประกันคุณภาพ

1. มีการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรสายวิชาการไว้อย่างชัดเจน
2. มีการจัดเก็บเอกสารเข้าระบบประกันคุณภาพครบถ้วนมากขึ้น
3. สำนัก ฯ มีผลงานวิชาการที่ได้รับหนังสือรับรองการแจ้งจดลิขสิทธิ์จำนวนมาก คิดเป็นสัดส่วนต่ออาจารย์ประจำ เป็นร้อยละ 100

## ข้อสังเกตจากการตรวจประเมิน (บางตัวบ่งชี้)

1. ในองค์ประกอบที่ 9.1 เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ ใ้ข้อมูลไม่ถูกต้อง ชัดเจน เช่น
  - เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ข้อที่ 1 ควรใส่แผนงานด้านประกันคุณภาพการศึกษาของหน่วยงาน
  - เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ข้อที่ 2 ควรใส่เอกสารนโยบายของหน่วยงาน โดยเฉพาะนโยบายด้านการประกันคุณภาพการศึกษา เช่น ให้ใช้ระบบ PDCA หรือการจัดการเรียนการสอน โดยเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ
  - เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ข้อที่ 3 ควรใส่ข้อมูลแผนปฏิบัติงานประจำปีหรือแผน กพร ประจำปีงบประมาณ 2552
  - เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ข้อที่ 4 ควรมีตารางเปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ องค์ประกอบตั้งแต่ปีการศึกษา 2550 – 2552
  - เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ข้อที่ 5 ควรนำจุดอ่อน จุดแข็ง และข้อเสนอแนะในปีการศึกษา 2551 เป็นตัวตั้ง และได้ดำเนินการปรับปรุงในปี 2552
2. ในองค์ประกอบที่ 9.3 เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ ใ้ข้อมูลไม่ถูกต้อง ชัดเจน เช่น
  - เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ข้อที่ 2 ควรแสดงข้อมูลการรายงานผลในวาระการประชุมแต่ละ ครั้ง ในกรณีที่มีการเปลี่ยนแปลงภารกิจ
  - เอกสารอ้างอิงตามเกณฑ์ข้อที่ 4 ควรแสดงข้อมูลแนวทางการปรับปรุงผลการดำเนินงานใน ปีที่ผ่านมา

**กำหนดการการประเมินคุณภาพภายใน**  
**สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ**  
**ประจำปีการศึกษา 2552**  
**วันที่ 3 มิถุนายน 2553**

**วันพฤหัสบดีที่ 3 มิถุนายน 2553**

เวลา	กิจกรรม	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ
8.30-9.00 น.	ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารสำนัก ทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา	ห้อง ศ.ดร.ชวาล แพรัตกุล (ชั้น3) อาคาร8	ผู้อำนวยการ สำนักทดสอบ
9.00-9.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯประชุม ปรึกษาหารือ	ห้อง ศ.ดร.ชวาล แพรัตกุล (ชั้น3) อาคาร8	คณะกรรมการ
9.30-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯศึกษาเอกสาร และหลักฐาน	ห้อง ศ.ดร.ชวาล แพรัตกุล (ชั้น3) อาคาร8	คณะกรรมการ
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน	ห้อง ศ.ดร.ชวาล แพรัตกุล (ชั้น3) อาคาร8	คณะกรรมการ
13.00-14.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯสัมภาษณ์ อาจารย์และเจ้าหน้าที่	ห้อง ศ.ดร.ชวาล แพรัตกุล (ชั้น3) อาคาร8	คณะกรรมการ
14.00-15.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯประชุมสรุปผล และเขียนรายงานผลการประเมิน	ห้อง ศ.ดร.ชวาล แพรัตกุล (ชั้น3) อาคาร8	คณะกรรมการ
15.30-16.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯนำเสนอผลการ ประเมินฯข้อคิดเห็น ข้อเสนอแนะ	ห้อง ศ.ดร.ชวาล แพรัตกุล (ชั้น3) อาคาร8	คณะกรรมการ

## ข้อมูลพื้นฐาน (Common data set)

(Copy ตารางจาก file SAR\_52\_study) เฉพาะหน่วยงานที่มีการเรียนการสอน

รายการ	หน่วย	ภาพรวมของ หน่วยงาน
<b>องค์ประกอบที่ 1</b> (ใช้รอบปีงบประมาณ)		
จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณทั้งหมด	ตัวบ่งชี้	32
จำนวนตัวบ่งชี้ของแผนปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณที่บรรลุเป้าหมาย	ตัวบ่งชี้	25
<b>องค์ประกอบที่ 2</b>		
จำนวนหลักสูตรที่เปิดสอนทั้งหมด	หลักสูตร	1
-ระดับอนุปริญญา	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	1
-ระดับปริญญาโท (แผน ก)	หลักสูตร	1
-ระดับปริญญาโท (แผน ข)	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0
จำนวนหลักสูตรที่มีจำนวนและคุณวุฒิอาจารย์เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐาน หลักสูตร พ.ศ.2548 และแนวปฏิบัติที่เกี่ยวข้อง	หลักสูตร	0
-ระดับอนุปริญญา	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0
จำนวนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่อาจารย์มีภาระงานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์และการ ค้นคว้าอิสระเป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	หลักสูตร	1
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	1
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0
จำนวนหลักสูตรบัณฑิตศึกษาที่นักศึกษาปฏิบัติตามเกณฑ์สำเร็จการศึกษา ค้นคว้าครบถ้วนตามที่ระบุในเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตร	หลักสูตร	1
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	1

-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ทำงานทำตรงสาขาที่สำเร็จการศึกษา	คน	1
ผลการประเมินความพึงพอใจของผู้เรียนในเรื่องคุณภาพการสอนและสิ่งสนับสนุนการเรียนรู้(เทียบจากค่า 5 ระดับ)เฉลี่ยทุกหลักสูตร	ค่าเฉลี่ย 1-5	0.625
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	5
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	0
จำนวนหลักสูตรที่จัดทำขึ้นใหม่หรือที่ปรับปรุงและจำนวนหลักสูตรที่ยังไม่มีการปรับปรุงซึ่งมีโครงการหรือกิจกรรมที่บุคคล ชุมชน องค์กร ภายนอก มีส่วนร่วม		1
-ระดับอนุปริญญา	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาตรี	หลักสูตร	0
-ระดับปริญญาโท	หลักสูตร	1
-ระดับปริญญาเอก	หลักสูตร	0
จำนวนนักศึกษาปัจจุบันทั้งหมดทุกระดับการศึกษา	(คน)	42
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	(คน)	0
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	(คน)	0
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	(คน)	0

- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	(คน)	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	(คน)	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	(คน)	42
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	(คน)	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	(คน)	0
จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) รวมทุกหลักสูตร		1
- ระดับอนุปริญญา (ภาคปกติ)	FTES	0
- ระดับอนุปริญญา (ภาคพิเศษ)	FTES	0
- ระดับปริญญาตรี (ภาคปกติ)	FTES	0
- ระดับปริญญาตรี (ภาคพิเศษ)	FTES	1
- ระดับปริญญาโท (ภาคปกติ)	FTES	0
- ระดับปริญญาโท (ภาคพิเศษ)	FTES	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคปกติ)	FTES	0
- ระดับปริญญาเอก (ภาคพิเศษ)	FTES	0
จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (FTES) ทั้งหมดเมื่อปรับค่ามาเป็นปริญญาตรี	FTES	0
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (ภาคปกติ)	FTES	0
- จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า (ภาคพิเศษ)	FTES	0
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมด รวมทั้งที่ปฏิบัติงานจริงและลาศึกษาต่อ	คน	0
จำนวนอาจารย์ประจำที่ลาศึกษาต่อ	คน	0
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาตรีหรือเทียบเท่า	คน	0
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาโทหรือเทียบเท่า	คน	66.53
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดวุฒิปริญญาเอกหรือเทียบเท่า	คน	0
จำนวนอาจารย์ประจำตำแหน่งทั้งหมดที่ไม่ตำแหน่งวิชาการ	คน	66.53
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งผู้ช่วยศาสตราจารย์	คน	13
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งรองศาสตราจารย์	คน	2
จำนวนอาจารย์ประจำทั้งหมดที่มีตำแหน่งศาสตราจารย์	คน	0
จำนวนอาจารย์ประจำระดับบัณฑิตศึกษาที่มีคุณสมบัติครบถ้วนที่จะเป็นอาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์(เฉพาะที่ปฏิบัติงานจริง)	คน	5



จำนวนอาจารย์ประจำระดับบัณฑิตศึกษาที่ทำหน้าที่เป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	คน	8
จำนวนผลงานวิจัยและหรือนวัตกรรมการเรียนการสอนของคณาจารย์	ชื่อเรื่อง	7
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีทั้งหมดที่ตอบแบบสำรวจเรื่องการทำ(ให้ ลงเล็บจำนวนบัณฑิตทั้งหมดด้วย)	คน	2
จำนวนบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษา	คน	4
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ศึกษาต่อระดับบัณฑิตศึกษา	คน	0
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้งานทำและ ประกอบอาชีพอิสระหลังสำเร็จการศึกษา	คน	6
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือน เริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	6
จำนวนบัณฑิตปริญญาตรีที่ไม่มีงานทำประจำก่อนเข้าศึกษาและได้รับเงินเดือน เริ่มต้นต่ำกว่าเกณฑ์หลังสำเร็จการศึกษา	คน	0
ระดับความพึงพอใจของนายจ้างผู้ประกอบการและผู้ใช้บัณฑิต (เทียบจากค่า 5 ระดับ)	ค่าเฉลี่ย 1-5	1
จำนวนนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมา ทั้งหมดทุกระดับการศึกษาที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่องระดับชาติ หรือนานาชาติ	คน	0
- ด้านวิชาการ วิชาชีพ	คน	0
- ด้านคุณธรรม จริยธรรม	คน	1
- ด้านกีฬา สุขภาพ	คน	0
- ด้านศิลปะและวัฒนธรรม	คน	0
- ด้านสิ่งแวดล้อม	คน	0
จำนวนนักศึกษابัณฑิตศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าระดับบัณฑิตศึกษาที่สำเร็จ การศึกษาในรอบ 5 ปี ที่ผ่านมาทั้งหมดที่ได้รับรางวัลประกาศเกียรติคุณยกย่อง ระดับชาติหรือนานาชาติจากผลงานวิจัยหรือวิทยานิพนธ์	คน	0

องค์ประกอบที่ 3			
ผลการประเมินคุณภาพการให้บริการนักศึกษา	ค่าเฉลี่ย 1-5		5
จำนวนโครงการกิจกรรมนักศึกษาแยกตามประเภทกิจกรรม	โครงการ/ กิจกรรม		22
- จำนวนกิจกรรมวิชาการ	โครงการ/ กิจกรรม		2
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมวิชาการ	คน		20
- จำนวนกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	โครงการ/ กิจกรรม		0
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมกีฬาและการส่งเสริมสุขภาพ	คน		0
- จำนวนกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีสิ่งแวดล้อม	โครงการ/ กิจกรรม		0
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมบำเพ็ญประโยชน์และรักษาสีสิ่งแวดล้อม	คน		0
- จำนวนกิจกรรมนันทนาการ	โครงการ/ กิจกรรม		0
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมนันทนาการ	คน		0
- จำนวนกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/ กิจกรรม		0
- จำนวนนักศึกษาที่เข้าร่วมทุกกิจกรรมส่งเสริมศิลปวัฒนธรรม	คน		0
องค์ประกอบที่ 4			
จำนวนเงินสนับสนุนการวิจัยและงานสร้างสรรค์	บาท		1,592,000
- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายนอกสถาบัน	บาท		965,000
- จำนวนเงินสนับสนุนจากภายในสถาบัน	บาท		627,000
จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนวิจัย	คน		3
-จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนจากภายนอกสถาบัน	คน		2
-จำนวนอาจารย์ประจำที่ได้รับทุนจากภายในสถาบัน	คน		1
จำนวนการเผยแพร่ผลงานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ชื่อเรื่อง		0
-จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับชาติ	ชื่อเรื่อง		0
-จำนวนผลงานที่ตีพิมพ์เผยแพร่ระดับนานาชาติ	ชื่อเรื่อง		0

-จำนวนผลงานที่จดสิทธิบัตรและอนุสิทธิบัตร	ชื่อเรื่อง	0
-จำนวนผลงานที่นำไปใช้ประโยชน์ระดับชาติหรือนานาชาติ	ชื่อเรื่อง	0
จำนวนบทความวิจัยที่ได้รับอ้างอิงใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล	ชื่อเรื่อง	0
จำนวนบุคลากรสายสนับสนุนที่เป็นนักวิจัย	คน	0
จำนวนนักวิจัยที่ลาศึกษาต่อ	คน	0
<b>องค์ประกอบที่ 5</b>		
จำนวนอาจารย์ประจำที่มีส่วนร่วมในการบริการวิชาการ	คน	1
จำนวนกิจกรรมหรือโครงการบริการวิชาการ	โครงการ/ กิจกรรม	164
ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ(จากผลการสำรวจของ ก.พ.ร.)	ร้อยละ	95.00
<b>องค์ประกอบที่ 6</b>		
จำนวนโครงการ/กิจกรรมอนุรักษ์ศิลปวัฒนธรรม	โครงการ/ กิจกรรม	1
<b>องค์ประกอบที่ 7</b>		
จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนทั้งหมด	คน	13
จำนวนอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการ	คน	0
-ในประเทศ	คน	6
-ต่างประเทศ	คน	6
จำนวนบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับการพัฒนาความรู้และทักษะวิชาชีพ	คน	0
-ในประเทศ	คน	0
-ต่างประเทศ	คน	0
จำนวนอาจารย์ประจำ (รวมนักวิจัย) ที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือวิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ	คน	0
-ด้านการวิจัย	คน	13
-ด้านศิลปวัฒนธรรม	คน	13
-ด้านอื่นๆ	คน	0
<b>องค์ประกอบที่ 8</b>		

รายรับทั้งหมดของสถาบัน (ปีงบประมาณ)	บาท	4817300
รายรับจากการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	1560980
ค่าใช้จ่ายทั้งหมดของสถาบันโดยไม่รวมครุภัณฑ์อาคารสถานที่และที่ดิน	บาท	0
-ปีงบประมาณ	บาท	3222394.64
-ปีการศึกษา	บาท	3384707.07
ค่าใช้จ่ายด้านครุภัณฑ์ อาคาร สถานที่ และที่ดิน (ปีงบประมาณ)	บาท	1024341.5
ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการบริการวิชาการและวิชาชีพ	บาท	488784
ค่าใช้จ่ายและมูลค่าในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม	บาท	0
ค่าใช้จ่ายเพื่อพัฒนาอาจารย์(ปีงบประมาณ)	บาท	280,000
ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศ(ปีงบประมาณ)	บาท	0
เงินเหลือจ่ายสุทธิ (ปีงบประมาณ)	บาท	570,564
สินทรัพย์ถาวร (ปีงบประมาณ)	บาท	1024341.5
<b>องค์ประกอบที่ 9</b>		
ระดับความสำเร็จของการประกันคุณภาพการศึกษาภายในตามเกณฑ์ 5 ระดับของ สกอ.	ระดับของ สกอ	5

ตารางที่ ส.1 ตารางสรุปการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.

ประเภทสถาบัน เน้นวิจัย

องค์ประกอบคุณภาพ	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน(ตามเกณฑ์ สกอ.)	คะแนนการประเมิน(ตามเกณฑ์ มศว)
<b>องค์ประกอบที่ 1</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	90	78.13	2	2
<b>เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 1</b>			2.50	2.50
<b>องค์ประกอบที่ 2</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1.1	70	0.00		0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	4	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2.1	0	0.00		0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	4	4	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	10	6.05	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	40	0.00	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	30	46.15	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3	3	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8.1	20	100.000		3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	80	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9.1	70	100.00		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.5	4.61	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11.1	75	0		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	0.03	39.00	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12.1	6	0.00		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	90	100.00	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.1	70	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.2	100	80		3

เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 2			2.09	2.13
องค์ประกอบที่ 3 ตัวบ่งชี้ที่ 3.1 ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	8 4	7 0	- -	- -
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 3			0.00	0.00
องค์ประกอบที่ 4 ตัวบ่งชี้ที่ 4.1 ตัวบ่งชี้ที่ 4.2 ตัวบ่งชี้ที่ 4.3 ตัวบ่งชี้ที่ 4.3.1 ตัวบ่งชี้ที่ 4.4 ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	5 3 90,000.00 0 30 20	5 2 57,000.00 0 0.00 0	3 1 3 0 0 0	3 1 3 0 0 0
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 4			1.40	1.40
องค์ประกอบที่ 5 ตัวบ่งชี้ที่ 5.1 ตัวบ่งชี้ที่ 5.2 ตัวบ่งชี้ที่ 5.3 ตัวบ่งชี้ที่ 5.3.1 ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	6 25 30 7,500.00 3.71	7 7.69 1490.91 0 95	3 1 3 0 3	3 1 3 - 3
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 5			2.50	2.50
องค์ประกอบที่ 6 ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4	3	2	2
เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 6			2.00	2.00
องค์ประกอบที่ 7 ตัวบ่งชี้ที่ 7.1.2	1	1		1

ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	3	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.1	60	54.55		2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.2	80	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	5	3	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	1	0	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8.1	8	5		2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	8	7	2	2
<b>เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 7</b>			1.71	1.82
<b>องค์ประกอบที่ 8</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	5	4	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	4	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2.1	4	6		2
<b>เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 8</b>			1.00	1.33
<b>องค์ประกอบที่ 9</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4	4	3	3
<b>เฉลี่ยคะแนน องค์ประกอบที่ 9</b>			3.00	3.00
<b>เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ</b>			1.97	2.00

ตารางที่ ส.2 ตารางสรุปการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษาเฉพาะตัวบ่งชี้ของ สกอ.

ประเภทสถาบัน เน้นวิจัย

มาตรฐานการอุดมศึกษา	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	คะแนนการประเมิน(ตามเกณฑ์ สกอ.)	คะแนนการประเมิน(ตามเกณฑ์ มศว)
<b>มาตรฐานที่ 1</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	80	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9.1	70	100.00		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.5	4.61	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11.1	75	0		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	0.03	0.00	0	0
<b>เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 1</b>			1.50	1.50
<b>มาตรฐานที่ 2 ก</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	90	78.13	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1.2	1	1		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.1	60	54.55		2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.2	80	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	5	3	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	1	0.00	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8.1	8	5		2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	8	7	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	5	4	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	4	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2.1	4	6		2
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5	6	3	3



ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4	4	3	3
<b>เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 2 ก</b>			2.08	2.06
<b>มาตรฐานที่ 2 ข</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1.1	70	0		0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	4	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	4	4	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	10	6.05	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	40	0.00	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	30	46.15	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3	3	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8.1	20	100		3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	90	100.00	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.1	70	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.2	100	80		3
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	8	7	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	4	0	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3			3	3
	90,000.00	57,000.00		
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	30	-	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	20	0.00	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	25	7.69	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	30	1490.91	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	3.71	95	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4	3	2	2
<b>เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 2 ข</b>			2.06	2.10
<b>มาตรฐานที่ 3</b>				

ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	3	1	1	1
เฉลี่ยคะแนน มาตรฐานที่ 3			1.00	1.00
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัว บ่งชี้ของทุกองค์ประกอบ			1.97	2.00

ตารางที่ ส.3 ตารางสรุปการประเมินตามมุมมองด้านการบริหารจัดการเฉพาะตัว  
 บ่งชี้ของ สกอ.  
 ประเภทสถาบัน เน้นวิจัย

มุมมองด้าน การบริหารจัดการ	เป้าหมาย	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนนการ ประเมิน(ตาม เกณฑ์ สกอ.)	คะแนนการ ประเมิน(ตาม เกณฑ์ มศว)
<b>1. ด้านนักศึกษาและผู้มีส่วน ได้ส่วนเสีย</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.2	5	4	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.3	4	4	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.4	10	6.05	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9	80	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.9.1	70	100.00		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.10	90	0.00	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11	3.5	4.61	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.11.1	75	0		-
ตัวบ่งชี้ที่ 2.12	0.03	0.00	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 3.1	8	7	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 3.2	4	0	-	-
ตัวบ่งชี้ที่ 5.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.2	25	7.69	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 5.3	30	1490.91	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 5.4	3.71	95	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.6	5	3	2	2
<b>เฉลี่ยคะแนนด้านนักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย</b>			1.90	1.90
<b>2. ด้านกระบวนการภายใน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 1.1	7	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 1.2	90	78.13	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1	6	7	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.1.1	70	0		0
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13	90	100.00	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.1	70	100.00		3

ตัวบ่งชี้ที่ 2.13.2	100	80		3
ตัวบ่งชี้ที่ 6.1	4	3	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.1.2	1	1		1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.8.1	8	5		2
ตัวบ่งชี้ที่ 7.9	8	7	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 9.1	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 9.3	4	4	3	3
<b>เฉลี่ยคะแนนด้าน กระบวนการภายใน</b>			2.50	2.27
<b>3. ด้านการเงิน</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 4.3	90,000.00	57,000.00	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 8.1	5	4	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2	4	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 8.2.1	4	6		2
<b>เฉลี่ยคะแนนด้านการเงิน</b>			1.67	1.75
<b>4. ด้านบุคลากร การเรียนรู้ และนวัตกรรม</b>				
ตัวบ่งชี้ที่ 2.5	40	0.00	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.6	30	46.15	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.7	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8	3	3	2	2
ตัวบ่งชี้ที่ 2.8.1	20	100		3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.1	5	5	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 4.2	3	2	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 4.4	30	0.00	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 4.5	20	0.00	0	0
ตัวบ่งชี้ที่ 7.3	3	1	1	1
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4	5	6	3	3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.1	60	54.55		2

ตัวบ่งชี้ที่ 7.4.2	80	100.00		3
ตัวบ่งชี้ที่ 7.7	1	0.00	0	0
เฉลี่ยคะแนนด้านบุคลากร การเรียนรู้และนวัตกรรม			1.64	1.86
เฉลี่ยคะแนนรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกด้าน			1.97	2.00