
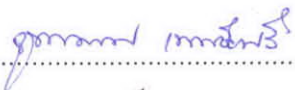




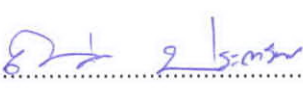



รายงานผลการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
ปีการศึกษา 2551

สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา
มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ

วันที่ 30 มิถุนายน 2552

รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประจำปีการศึกษา 2551
วันที่ 30 มิถุนายน 2552

 (ผู้ช่วยศาสตราจารย์ดิลก ดิลกานนท์)	ประธานกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
 (รองศาสตราจารย์จุฑามาศ เทพชัยศรี)	กรรมการ
 (อาจารย์สุพัตรา ทองกัลยา)	กรรมการ
 (อาจารย์วรินทร์ โพนน้อย)	กรรมการ
 (อาจารย์พนิต กุลศิริ)	กรรมการ
 (นางสาวพัชนี สมพงษ์)	กรรมการ
 (นางสาวณัฐชา ประภารัตน์)	กรรมการ
 (นางสาวรัตนาพร สงวนประสาทร)	กรรมการและเลขานุการ

1. รายชื่อกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายใน
2. บทสรุปสำหรับผู้บริหาร
3. บทนำ
4. วิธีการประเมิน
5. ผลการประเมินรายตัวบ่งชี้ (รายงานตามตารางที่ ป.1)
6. สรุปผลการประเมิน (รายงานตามตารางที่ ป.2, ป.3, ป.4)
 - 5.1 ตารางสรุปผลการประเมิน
 - ตาราง ป.2 (สรุปผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ)
 - ตาราง ป.3 (สรุปผลการประเมินตามมาตรฐานการอุดมศึกษา)
 - ตาราง ป.4 (สรุปผลการประเมินตามมุมมอง 4 ด้าน BSC)
 - 5.2 จุดแข็ง จุดอ่อน และข้อเสนอแนะของแต่ละองค์ประกอบและมาตรฐาน (ระบุจุดเน้น ผู้ปฏิบัติ และผลการดำเนินงานที่เป็นแบบอย่างที่ดี หรือนวัตกรรมที่ดี หรือนวัตกรรมที่สร้างขึ้น ตลอดจนเงื่อนไขของความสำเร็จ ระบุจุดที่ควรพัฒนาพร้อมทั้งสาเหตุของปัญหาและข้อเสนอแนะ)
7. พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา
8. ภาคผนวก
 - ข้อสังเกตจากการตรวจประเมิน (บางรายตัวบ่งชี้)
 - กำหนดการประเมินคุณภาพภายใน

บทสรุปสำหรับผู้บริหาร

คณะกรรมการประเมินคุณภาพการศึกษาภายในได้ดำเนินการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ประจำปีการศึกษา 2551 วันที่ 30 มิถุนายน 2552 ตาม รายองค์ประกอบและตัวบ่งชี้ของ สกอ. พบว่า ในภาพรวมของสำนักฯ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ **1.78** ซึ่ง จัดอยู่ในเกณฑ์ **คุณภาพพอใช้** โดยมีจำนวน 2 องค์ประกอบ (5, 9) อยู่ในระดับดีมาก , 1 องค์ประกอบ (1) อยู่ในระดับดี, 2 องค์ประกอบ (2, 3) อยู่ในระดับพอใช้ และ 4 องค์ประกอบ (4, 6, 7, 8) ยังไม่ได้คุณภาพ

1. ผลการประเมินตามองค์ประกอบคุณภาพ 9 องค์ประกอบ โดยสรุปเป็น ดังนี้

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	ตัวชี้บ่ง สกอ.				ตัวชี้บ่ง สกอ.+สถาบัน				ตัวชี้บ่ง สกอ.	ตัวชี้บ่ง สกอ.+สถาบัน	
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
องค์ประกอบที่ 1		3	2	2.50		3	2	2.50	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
องค์ประกอบที่ 2	6	9	3	1.80	8	9	6	1.77	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
องค์ประกอบที่ 3		4		2.00		4		2.00	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
องค์ประกอบที่ 4	3	2	0	1.00	6	2	0	1.33	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 5	3	3	6	3.00	6	3	6	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
องค์ประกอบที่ 6		1		1.00	0	1	0	1.00	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 7	2	6	4	1.33	6	6	5	1.21	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 8		3		1.50	2	3	3	1.33	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
องค์ประกอบที่ 9		3	3	3.00		3	3	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.00	1.70	1.80	1.78	1.87	1.70	1.56	1.71			
ผลการประเมิน	คุณภาพ พอใช้	คุณภาพ พอใช้	คุณภาพ พอใช้	คุณภาพ พอใช้	คุณภาพ พอใช้	คุณภาพ พอใช้	คุณภาพ พอใช้	คุณภาพ พอใช้			

2. ผลสรุปภาพรวมจุดแข็ง/การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง และจุดอ่อน/แนวทางแก้ไข

จุดแข็ง

สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ประกอบด้วยบุคลากรที่มีความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงาน มีการพัฒนาการของการจัดทำระบบและกลไกเพื่อการพัฒนาการปฏิบัติงาน โดยพื้นฐานจากแนวปฏิบัติที่ดีและมาตรฐานของระบบการประกันคุณภาพการศึกษา

คณาจารย์ มีความเอาใจใส่และดูแลนักศึกษาจนสร้างความผูกพันและความประทับใจแก่นักศึกษา มีการจัดการเรียนการสอนในรูปแบบหลากหลายเพื่อส่งเสริมให้เกิดลักษณะของ Active learner ซึ่งสอดคล้องกับแนวทางการสอนแบบเน้นผู้เรียนเป็นสำคัญ

ผู้บริหารให้ความสำคัญกับระบบการประกันคุณภาพและนำมาใช้เป็นรากฐานในการพัฒนาคณะ

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

การจัดทำแผนการพัฒนาศูนย์กลางระยะสั้นโดยเน้นการพัฒนาสมรรถนะที่สอดคล้องหรือจำเป็นกับยุทธศาสตร์ของสำนัก (Strategic competency) ทั้งนี้รวมถึงแผนพัฒนาสมรรถนะของผู้บริหาร ซึ่งน่าจะเป็นเรื่องเร่งด่วนที่คณะสามารถปฏิบัติได้เนื่องจากจะส่งผลไปถึงปัจจัยด้านผลผลิตของคณะซึ่งเป็นสิ่งที่แสดงถึงศักยภาพในการแข่งขัน อาทิ ผลงานทางวิชาการ/งานวิจัยซึ่งเป็นที่ยอมรับในระดับชาติหรือนานาชาติ ในขณะที่การพัฒนาคุณวุฒิและตำแหน่งวิชาการของคณาจารย์ยังอยู่ในระหว่างการพัฒนาและต้องใช้เวลาพอสมควร

จุดอ่อน/ข้อสังเกต

การจัดทำแผนยุทธศาสตร์ยังไม่สมบูรณ์โดยเฉพาะการจัดทำยุทธศาสตร์ลงสู่แผนปฏิบัติงานโดยยังไม่มีที่สอดคล้องกันระหว่างแผนกลยุทธ์ซึ่งเป็นแผนระยะยาว กับแผนปฏิบัติการ (Action plan) หรือแผนประจำปีซึ่งเป็นแผนระยะสั้น ซึ่งส่งผลถึงการกำกับติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการและตัวบ่งชี้ที่กำกับตามแผนปฏิบัติการ ทำให้ขาดการวางกลยุทธ์รอบด้าน ไม่เกิดความครอบคลุม ลดโอกาสที่จะบรรลุตามเป้าประสงค์หรือวิสัยทัศน์ที่ตั้งไว้

แนวทางการแก้ไขจุดอ่อน/ข้อเสนอแนะ

การนำเทคโนโลยีสารสนเทศมาช่วยในการปฏิบัติงาน โดยมุ่งเน้นในการจัดเก็บข้อมูล การจัดทำระบบฐานข้อมูล เพื่อการลดภาระงานของคณาจารย์ และพัฒนาไปสู่การใช้เพื่อการจัดทำรายงาน การบริหารและการตัดสินใจ การเชื่อมโยงระบบฐานข้อมูลต่างๆกับของทางมหาวิทยาลัย โดยเฉพาะระบบฐานข้อมูลการประกันคุณภาพ

การบริหารจัดการบุคลากรโดยเฉพาะสายสนับสนุน เพื่อแบ่งเบาภาระงานคณาจารย์และให้มีประสิทธิภาพ โดยการจัดทำ การบรรยายลักษณะงาน การวิเคราะห์งาน ในแต่ละตำแหน่งงาน เพื่อการจัดทำ

มาตรฐานหน่วยภาระงาน การกำหนด KPI รายบุคคล ซึ่งเป็นข้อมูลในการวางแผนขออัตรากำลังคน การจัดสรรและการจัดโครงสร้างการบริหารที่เหมาะสม

การสร้างเครือข่ายการปฏิบัติงานกับภายนอกเป็นอีกช่องทางหนึ่งที่จะยกระดับการยอมรับ การเป็นที่รู้จักในวงการศึกษาการและวิชาชีพโดยเน้นการนำจุดแข็งขององค์กรอื่นในเครือข่ายมาส่งเสริมและแก้ไขจุดอ่อนของคณะฯ เช่น การจัดทำเครือข่ายกับองค์กรที่มีศักยภาพในการวิจัยเพื่อพัฒนาและยกระดับงานวิจัยของคณะ การจัดทำเครือข่ายกับองค์กรที่มีประสบการณ์ในการจัดการความรู้เพื่อการจัดการความรู้ในด้านต่างๆ โดยเฉพาะด้านการจัดการเรียนการสอน เป็นต้น

ข้อมูลของหน่วยงาน (โดยสังเขป)

เดิมชื่อ สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ก่อตั้งเมื่อวันที่ 26 มิถุนายน 2504 ผู้ก่อตั้งคือ ศาสตราจารย์ ดร. ชวาล แพรัตกุล สำนักงานทดสอบฯ เป็นแผนกหนึ่งของคณะวิชาวิจัย การศึกษาวิทยาลัยวิชาการศึกษาประสานมิตร กรุงเทพมหานคร สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ที่ตั้งขึ้นครั้งแรกมีศาสตราจารย์ ดร.หม่อมหลวงดุษฎี ชุมสาย เป็นหัวหน้าสำนักงาน ดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง พ.ศ. 2504-2507 ผลงานที่สำคัญในระยะเริ่มแรกนี้ ได้แก่ การสร้างแบบทดสอบวิสัยความสามารถในการเรียนรู้ และการวิจัยทางการศึกษา

ต่อมาในปี พ.ศ.2517 วิทยาลัยวิชาการศึกษาได้รับการยกฐานะขึ้นเป็นมหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ สำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา ก็ได้รับการยกฐานะให้เทียบเท่าคณะและเรียกชื่อใหม่ว่า “สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา” งานสอนระดับปริญญาโทนั้นโอนย้ายไปอยู่ที่ภาควิชาพื้นฐานการศึกษาของคณะศึกษาศาสตร์ต่างงานด้านอื่นๆ ตามหน้าที่สำนักนี้ยังปฏิบัติตามเดิม

ปัจจุบันสำนักงานทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ เปิดสอน 1 หลักสูตร ได้แก่ หลักสูตรวิทยาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชา วิทยาการการประเมิน Master of Science (Evaluation Methodology) มีจำนวน 41 หน่วยกิต ได้รับมาตรฐานหลักสูตรตามเกณฑ์มาตรฐานหลักสูตรของกระทรวงศึกษาธิการ (ตุลาคม พ.ศ. 2548)

ปรัชญา

สอบเพื่อค้นและพัฒนาสมรรถภาพมนุษย์

ปณิธาน

มุ่งมั่นพัฒนาองค์ความรู้เพื่อความเป็นเลิศทางวิชาการด้านการวัดและการประเมิน

วิสัยทัศน์

เป็นองค์กรชั้นนำแห่งการสร้างและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการวัดและประเมิน มุ่งมั่นสู่ความเป็นเลิศด้านการบริการวิชาการบนฐานคุณธรรม

พันธกิจ

สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา รับผิดชอบดำเนินงานตามแผนงบประมาณ : การสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ตลอดชีวิตพัฒนาคนให้มีความรู้คู่คุณธรรมและจริยธรรมของมหาวิทยาลัย ดังนี้

1. ศึกษา ค้นคว้า วิจัย สร้างและพัฒนาองค์ความรู้ด้านการวัดและประเมินเพื่อเผยแพร่แก่สังคม
2. สร้าง พัฒนา เครื่องมือวัดที่เป็นมาตรฐานและเป็นแหล่งสืบค้น เพื่อการประเมินและ/หรือ ส่งเสริมคุณภาพและมาตรฐานการศึกษา
3. ผลิตและพัฒนาบุคลากรด้านการวัดการประเมิน การวิจัย และสาขาวิชาที่เกี่ยวข้องให้มีความรู้ความสามารถและมีจรรยาบรรณในวิชาชีพ
4. ส่งเสริม เผยแพร่ และบริการทางวิชาการด้านการวัด การประเมินและการวิจัยเพื่อพัฒนาทรัพยากรมนุษย์

วิธีการประเมิน

วัตถุประสงค์ในการประเมิน

1. ตรวจสอบและประเมินการดำเนินงานของหน่วยงานตามระบบและกลไกที่หน่วยงานนั้น ๆ กำหนดขึ้น ทั้งนี้โดยการวิเคราะห์ / เปรียบเทียบผลการดำเนินงานตามตัวบ่งชี้ในทุกองค์ประกอบคุณภาพว่าเป็นไปตามเกณฑ์และได้มาตรฐานที่กำหนดไว้
2. ให้หน่วยงานทราบสถานภาพของตนเอง อันจะนำไปสู่การกำหนดแนวทางในการพัฒนาคุณภาพไปสู่เกณฑ์และมาตรฐานที่ตั้งไว้
3. ให้หน่วยงานทราบจุดแข็ง จุดที่ควรปรับปรุง ตลอดจนได้รับข้อเสนอแนะในการพัฒนาการดำเนินงานเพื่อส่งเสริมจุดแข็งและพัฒนาจุดที่ควรปรับปรุงของหน่วยงาน เพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง

การวางแผนการประเมิน

1. การเตรียมการและวางแผนก่อนการตรวจเยี่ยม
2. ศึกษา SAR วิเคราะห์ดัชนีบ่งชี้ และองค์ประกอบการประกันคุณภาพการศึกษาของสำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ รวบรวมหลักฐานข้อมูลเพิ่มเติมโดยคณะกรรมการประกันคุณภาพการศึกษา สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา
3. สัมภาษณ์ และจดบันทึก
 - ผู้บริหารระดับคณะและภาควิชา
 - อาจารย์
 - บุคลากรและเจ้าหน้าที่ในหน่วยงาน
4. ศึกษาจากเอกสาร

วิธีการตรวจสอบความถูกต้องนำเชื่อถือของข้อมูล

คณะกรรมการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน และข้อมูลในระบบฐานข้อมูล E-SAR, FIS รวมทั้งการสัมภาษณ์บุคลากรและนิสิตเพื่อสืบหาข้อมูลเชิงประจักษ์

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)	หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ	
		ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย		
องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ					2.50				
1.1	มีการกำหนดปรัชญา หรือปณิธาน ตลอดจนมีกระบวนการพัฒนากล ยุทธ์แผนดำเนินงานและมีการ กำหนดตัวบ่งชี้เพื่อวัดความสำเร็จ ของการดำเนินงานตามแผนให้ครบ ทุกภารกิจ	ระดับ	7		7	5	3	✓	
1.2	ร้อยละของการบรรลุเป้าหมายตาม ตัวบ่งชี้ของการปฏิบัติงานที่กำหนด	ร้อยละ	22	29	75.86	90	2	✓	
องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน					1.77				
2.1	มีระบบและกลไกในการพัฒนาและ บริหารหลักสูตร	ระดับ	7		7	6	3	✓	
2.1.1	ร้อยละของหลักสูตรที่ได้มาตรฐานต่อ หลักสูตรทั้งหมด	ร้อยละ	1	1	100.00	70	2	✓	
2.2	มีกระบวนการเรียนรู้ที่เน้นผู้เรียนเป็น สำคัญ	ระดับ	6		6	5	2	✓	
2.2.1	ระดับความพึงพอใจของนักศึกษาต่อ คุณภาพการสอนของอาจารย์และสิ่ง สนับสนุนการเรียนรู้	คะแนน	4.72		4.72	3.5	3	✓	
2.3	มีโครงการหรือกิจกรรมที่สนับสนุน การพัฒนาหลักสูตรและการเรียนการ สอนซึ่งบุคคล องค์กร และชุมชน ภายนอกมีส่วนร่วม	ระดับ	3		3	4	1	✓	
2.4	จำนวนนักศึกษาเต็มเวลาเทียบเท่า ต่อจำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	119.63	10.00	1196.30	≥+10% หรือ ≤-10%	1	✓	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ
			ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
2.5	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิ ปริญญาตรี ปริญญาโท ปริญญาเอก หรือเทียบเท่าต่ออาจารย์ประจำ	ตรี/ร้อย ละ	0.00	11.0	0.00	20	2	✓	
		โท/ร้อย ละ	5.00		45.45				
		เอก/ร้อย ละ	6.00		54.55				
2.6	สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่ดำรง ตำแหน่งอาจารย์ ผู้ช่วย ศาสตราจารย์ รองศาสตราจารย์ และศาสตราจารย์	ผศ/ร้อย ละ	1.00	11.0	9.09	30	1	✓	
		รศ/ร้อย ละ	4.00		36.36				
		ศ/ร้อย ละ	0.00		0.00				
2.7	มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตาม จรรยาบรรณวิชาชีพของคณาจารย์	ระดับ	5		5	4	3	✓	
2.8	มีระบบและกลไกสนับสนุนให้ อาจารย์ประจำทำการวิจัยเพื่อ พัฒนาการเรียนการสอน	ข้อ	0		0	3	0	✓	
2.8.1	ร้อยละของผลงานวิชาการที่ได้รับ การจดลิขสิทธิ์และ/หรือได้รับรอง คุณภาพจากหน่วยงานที่เชื่อถือได้ ต่ออาจารย์ประจำและ/หรือนักวิจัย ประจำ	ร้อยละ	0	10.0	0.00	80	0	✓	
2.9	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้งานทำและประกอบอาชีพอิสระ ภายใน 1 ปี	ร้อยละ	0	0	-	80	-	✓	ไม่ ประเมิน
2.9.1	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรี ที่ได้ทำงานตรงสาขาที่สำเร็จ การศึกษา	ร้อยละ	0	0	-	70	-	✓	ไม่ ประเมิน

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ
			ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
2.10	ร้อยละของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ได้รับเงินเดือนเริ่มต้นเป็นไปตามเกณฑ์	ร้อยละ	0	0	-	85	.	✓	ไม่ ประเมิน
2.11	ระดับความพึงพอใจของนายจ้างผู้ประกอบการ และผู้ใช้บัณฑิต	คะแนน	4.55		4.55	3	3	✓	
2.11.1	ร้อยละเฉลี่ยของบัณฑิตระดับปริญญาตรีที่ผ่านการสอบใบประกอบวิชาชีพในรอบ 3 ปีที่ผ่านมาต่อจำนวนผู้เข้าสอบทั้งหมด	49 / ร้อยละ	0	0		75	.	✓	ไม่ ประเมิน
		50 / ร้อยละ	0	0	-				
		51/ ร้อยละ	0	0					
2.12	ร้อยละของนักศึกษาปัจจุบันและศิษย์เก่าที่สำเร็จการศึกษาในรอบ 5 ปีที่ผ่านมาที่ได้รับการประกาศเกียรติคุณยกย่องในด้านวิชาการ วิชาชีพ คุณธรรม จริยธรรม กีฬา สุขภาพ ศิลปะและวัฒนธรรมและด้านสิ่งแวดล้อม ในระดับชาติหรือนานาชาติ	ร้อยละ	0	0	0.00	0.003	-	✓	ไม่ ประเมิน
2.12.1	จำนวนวิทยานิพนธ์และงานวิชาการของนักศึกษาที่ได้รับรางวัลในระดับชาติหรือระดับนานาชาติภายในรอบ 3 ปีที่ผ่านมา	ชิ้นงาน	0		0	6	-	✓	ไม่ ประเมิน
2.13	ร้อยละของอาจารย์ประจำซึ่งมีคุณสมบัติเป็นที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์ที่ทำหน้าที่อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์	ร้อยละ	6.00	8.00	75.00	90	2	✓	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ
			ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
2.13.1	ร้อยละของบทความจาก วิทยานิพนธ์ปริญญาโทที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญญาโททั้งหมด	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	70	-	✓	ไม่ ประเมิน
2.13.2	ร้อยละของบทความจาก วิทยานิพนธ์ปริญญาเอกที่ตีพิมพ์ เผยแพร่ต่อจำนวนวิทยานิพนธ์ ปริญญาเอกทั้งหมด	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	100	-	✓	ไม่ ประเมิน
องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนา นิสิตนักศึกษา							2.00		
3.1	มีการจัดบริการแก่นักศึกษาและ ศิษย์เก่า	ระดับ	8		8	6	3	✓	
3.2	มีการส่งเสริมกิจกรรมนักศึกษาที่ ครบถ้วนและสอดคล้องกับ คุณลักษณะของบัณฑิตที่พึง ประสงค์	ระดับ	1		1	3	1	✓	
องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย							1.33		
4.1	มีการพัฒนาระบบและกลไกใน การสนับสนุนการผลิตงานวิจัย และงานสร้างสรรค์	ข้อ	3		3	5	1	✓	
4.2	มีระบบบริหารจัดการความรู้จาก งานวิจัยและงานสร้างสรรค์	ข้อ	1		1	3	1	✓	
4.3	เงินสนับสนุนงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์จากภายในและ ภายนอกสถาบันต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	ภายใน/ บาท	90,000	10.00	9,000.00	60000	3	✓	
		ภายนอก ก/บาท	1,635,333		163,533.33				

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ
			ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
4.3.1	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับ ทุนทำวิจัย หรืองานสร้างสรรค์จาก ภายในและภายนอกสถาบันต่อ จำนวนอาจารย์ประจำ	ร้อยละ	11	10	110.00	20	3	✓	
4.4	ร้อยละของงานวิจัยและงาน สร้างสรรค์ที่ตีพิมพ์เผยแพร่ ได้รับ การจดทะเบียนทรัพย์สินทาง ปัญญาหรืออนุสิทธิบัตร หรือ นำไปใช้ประโยชน์ทั้งในระดับชาติ และในระดับนานาชาติต่อจำนวน อาจารย์ประจำ	ตีพิมพ์ เผยแพร่ ทรัพย์สิน ทาง ปัญญา นำไปใช้ ประโยชน์	0.00	10	0.00	20	0	✓	
4.5	ร้อยละของบทความวิจัยที่ได้รับ การอ้างอิง (Citation) ใน refereed journal หรือในฐานข้อมูล ระดับชาติหรือระดับนานาชาติต่อ อาจารย์ประจำ	ร้อยละ	0	11.0	0.00	10	0	✓	
องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่ สังคม							3.00		
5.1	มีระบบและกลไกในการบริการทาง วิชาการแก่สังคมตามเป้าหมาย ของสถาบัน	ระดับ	5		5	4	3	✓	
5.2	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่มีส่วน ร่วมในการให้บริการทางวิชาการแก่ สังคม เป็นที่ปรึกษา เป็นกรรมการ วิทยานิพนธ์ภายนอกสถาบัน เป็น กรรมการวิชาการ กรรมการวิชาชีพ ในระดับชาติหรือระดับนานาชาติ ต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	3.00	11.0	27.27	25	3	✓	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ
			ตัวตั้ง 2551	ผลสัมฤทธิ์ 2551	ผลสัมฤทธิ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
5.3	ร้อยละของกิจกรรมหรือโครงการ บริการวิชาการและวิชาชีพที่ ตอบสนองความต้องการพัฒนา และเสริมสร้างความเข้มแข็งของ สังคม ชุมชน ประเทศชาติ และ นานาชาติต่ออาจารย์ประจำ	ร้อยละ	95	10.0 0	950.00	40	3	✓	
5.3.1	ค่าใช้จ่าย และมูลค่าของสถาบันใน การบริการวิชาการ และวิชาชีพเพื่อ สังคมต่ออาจารย์ประจำ	บาท	3,150,000.00	10.00	315000. 00	7500	3	✓	
5.4	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ ของผู้รับบริการ	ร้อยละ	88.00		88.00	80	3	✓	
องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม							1.00		
6.1	มีระบบและกลไกในการทำนุบำรุง ศิลปวัฒนธรรม	ระดับ	2		2	3	1	✓	
6.1.1	ร้อยละของโครงการ/กิจกรรมใน การอนุรักษ์ พัฒนา และสร้างเสริม เอกลักษณ์ ศิลปะและวัฒนธรรม ต่อจำนวนนักศึกษา	ร้อยละ	0	0	0.00	2	-	✓	ไม่ประเมิน
6.1.2	ร้อยละของค่าใช้จ่ายและมูลค่าที่ใช้ ในการอนุรักษ์พัฒนาและสร้าง เสริม เอกลักษณ์ศิลปะและวัฒน ธรมต่อบำเพ็ญการ	ร้อยละ	0.00	0.00	0.00	1	-	✓	ไม่ประเมิน
องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและ การจัดการ							1.21		
7.1	สภาสถาบันใช้หลักธรรมาภิบาลใน การบริหารจัดการและสามารถ ผลักดันสถาบันให้แข่งขันได้ใน ระดับสากล	ข้อ	3		3	4	1	✓	

องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ
			ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
7.1.1	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาการจัดการศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาสู่ความเป็นนานาชาติ	ระดับ	0		0	3	0	✓	
7.1.2	ระดับความสำเร็จในการพัฒนาสถาบันสู่ระดับสากล	ระดับ	1		1	3	0	✓	
7.2	ภาวะผู้นำของผู้บริหารทุกระดับของสถาบัน	ระดับ	2		2	3	1	✓	
7.3	มีการพัฒนาสถาบันสู่องค์กรเรียนรู้	ระดับ	0		0	3	0	✓	
7.4	มีระบบและกลไกในการบริหารทรัพยากรบุคคลเพื่อพัฒนาและธำรงรักษาไว้ให้บุคลากรมีคุณภาพและประสิทธิภาพ	ระดับ	3		3	4	2	✓	
7.4.1	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่เข้าร่วมประชุมวิชาการหรือนำเสนอผลงานวิชาการ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ร้อยละ	1.00	10.00	10.00	50	1	✓	
7.4.2	ร้อยละของบุคลากรประจำสายสนับสนุนที่ได้รับพัฒนาความรู้และทักษะในวิชาชีพ ทั้งในประเทศและต่างประเทศ	ร้อยละ	14.00	14.00	100.00	80	3	✓	
7.5	ศักยภาพของระบบฐานข้อมูลเพื่อการบริหาร การเรียนการสอน และการวิจัย	ระดับ	2		2	3	2	✓	
7.6	ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาสถาบันอุดมศึกษา	ระดับ	3		3	4	2	✓	
7.7	ร้อยละของอาจารย์ประจำที่ได้รับรางวัลผลงานทางวิชาการหรือ	ร้อยละ	0	11.0	0.00	1	0	✓	

วิชาชีพในระดับชาติหรือนานาชาติ									
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)	หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ	
		ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย		
		7.8	มีการนำระบบบริหารความเสี่ยงมาใช้ในกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	4		4		4
7.8.1	ระดับความสำเร็จในการลดรอบระยะเวลาและขั้นตอนการปฏิบัติงานบริการ	ระดับ	1		1	5	1	✓	
7.8.2	ระดับความสำเร็จของการพัฒนาและปรับปรุงกระบวนการที่สร้างคุณค่า	ระดับ							
7.9	ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวบ่งชี้และเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล	ระดับ	5		5	5	2	✓	
องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ						1.33			
8.1	มีระบบและกลไกในการจัดสรรการวิเคราะห์ค่าใช้จ่าย การตรวจสอบการเงินและงบประมาณอย่างมีประสิทธิภาพ	ระดับ	5		5	5	2	✓	
8.1.1	สินทรัพย์ถาวรต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	บาท							
8.1.2	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนักศึกษา (เต็มเวลาเทียบเท่า)	ร้อยละ	3,901,714	0.00	390,171,448.00	<5%	1	✓	
8.1.3	ร้อยละของเงินเหลือจ่ายสุทธิต่องบดำเนินการ	ร้อยละ	260,125	3,641,589.01	7.14	>10%	2	✓	
8.1.4	งบประมาณสำหรับการพัฒนาคณาจารย์ทั้งในประเทศและต่างประเทศต่ออาจารย์ประจำ	บาท	39,264.50	10.0	3,926.45	15,000	1	✓	

8.1.5	ค่าใช้จ่ายทั้งหมดที่ใช้ในระบบห้องสมุด คอมพิวเตอร์และศูนย์สารสนเทศต่อนักศึกษา	บาท	0.00	119.63	-	5000	-	-	รายงานผล อย่างเดี่ยว
องค์ประกอบ/ตัวบ่งชี้ (9 องค์ประกอบ 67 ตัวบ่งชี้)		หน่วย นับ	ผลดำเนินงาน ปี 2551			เป้าหมาย 2551	คะแนนที่ได้ (เกณฑ์ 3 คะแนน)		หมายเหตุ
			ตัวตั้ง 2551		ผลลัพธ์ 2551		คะแนน	บรรลุเป้าหมาย	
8.1.6	ร้อยละของอัตราดอกเบี้ยจ่ายเงิน งบประมาณรายจ่ายลงทุน	ร้อยละ							
8.1.7	ระดับความสำเร็จของการจัดทำ ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	ระดับ							
8.2	มีการใช้ทรัพยากรภายในและ ภายนอกสถาบันร่วมกัน	ระดับ	1	1	3	1	✓		
8.2.1	ระดับความสำเร็จของการ ดำเนินการตามมาตรการประหยัด พลังงาน	ระดับ	1	1	5	1	✓		
องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการ ประกันคุณภาพ							3.00		
9.1	มีระบบและกลไกการประกัน คุณภาพภายในที่เป็นส่วนหนึ่ง ของกระบวนการบริหารการศึกษา	ระดับ	7	7	5	3	✓		
9.2	มีระบบและกลไกการให้ความรู้ และทักษะด้านการประกัน คุณภาพแก่นักศึกษา	ระดับ							
9.3	ระดับความสำเร็จของการประกัน คุณภาพการศึกษาภายใน	ระดับ	4	4	4	3	✓		
เฉลี่ยรวมทุกตัว							1.71	44.26	
ผลการประเมิน							คุณภาพพอใช้		

องค์ประกอบคุณภาพ	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน ≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงาน คุณภาพพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงาน คุณภาพดี 2.51-3.00 การดำเนินงาน คุณภาพดีมาก	หมายเหตุ
	ตัวชี้บ่ง สกอ.				ตัวชี้บ่ง สกอ.+สถาบัน					
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม	ตัวชี้บ่ง สกอ.	ตัวชี้บ่ง สกอ.+สถาบัน
องค์ประกอบที่ 1		3	2	2.50		3	2	2.50	คุณภาพดี	คุณภาพดี
องค์ประกอบที่ 2	6	9	3	1.80	8	9	6	1.77	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้
องค์ประกอบที่ 3		4		2.00		4		2.00	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้
องค์ประกอบที่ 4	3	2	0	1.00	6	2	0	1.33	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 5	3	3	6	3.00	6	3	6	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก
องค์ประกอบที่ 6		1		1.00	0	1	0	1.00	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 7	2	6	4	1.33	6	6	5	1.21	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 8		3		1.50	2	3	3	1.33	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ
องค์ประกอบที่ 9		3	3	3.00		3	3	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก
เฉลี่ยรวมทุกตัวบ่งชี้ ของทุกองค์ประกอบ	2.00	1.70	1.80	1.78	1.87	1.70	1.56	1.71		
ผลการประเมิน	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้		

มาตรฐานอุดมศึกษา	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	ตัวชี้บ่ง สกอ.				ตัวชี้บ่ง สกอ.+สถาบัน				≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงาน คุณภาพพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงาน คุณภาพดี 2.51-3.00 การดำเนินงาน คุณภาพดีมาก		
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม			
มาตรฐานที่ 1			3	3.00			3	3.00	คุณภาพดีมาก	คุณภาพดีมาก	
มาตรฐานที่ 2											
มาตรฐานที่ 2 ก	2	18	9	1.93	8	18	13	1.63	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
มาตรฐานที่ 2 ข	12	15	6	1.74	20	15	9	1.83	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
มาตรฐานที่ 3		1		0.50		1		0.50	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
เฉลี่ยรวมทุกมาตรฐาน	2.00	1.70	1.80	1.78	1.87	1.70	1.56	1.71			
ผลการประเมิน	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้			

มุมมอง	คะแนนการประเมินเฉลี่ย								ผลการประเมิน		หมายเหตุ
	ตัวชี้บ่ง สกอ.				ตัวชี้บ่ง สกอ.+สถาบัน				≤ 1.5 การดำเนินงานยังไม่ได้คุณภาพ 1.51-2.00 การดำเนินงาน คุณภาพพอใช้ 2.01-2.50 การดำเนินงาน คุณภาพดี 2.51-3.00 การดำเนินงาน คุณภาพดีมาก		
	I	P	O	รวม	I	P	O	รวม	ตัวชี้บ่ง สกอ.	ตัวชี้บ่ง สกอ.+สถาบัน	
ด้านที่ 1 นักศึกษาและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย (Customer)	4	10	11	2.27	7	10	14	2.38	คุณภาพดี	คุณภาพดี	
ด้านที่ 2 กระบวนการภายใน (Internal Process)	2	14	7	2.09	4	14	8	1.73	คุณภาพดี	คุณภาพพอใช้	
ด้านที่ 3 การเงิน (Finance)	3	3		2.00	8	3	3	1.75	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	
ด้านที่ 4 บุคลากรการเรียนรู้และนวัตกรรม (Learning and Innovation)	5	7	0	1.00	9	7	0	1.07	ยังไม่ได้คุณภาพ	ยังไม่ได้คุณภาพ	
เฉลี่ยรวม	2.00	1.70	1.80	1.78	1.87	1.70	1.56	1.71			
ผลการประเมิน	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้	คุณภาพพอใช้			

จุดแข็ง จุดที่ควรพัฒนา และข้อเสนอแนะ

ผลการตรวจประเมินคุณภาพการศึกษา

คณะกรรมการตรวจสอบและประเมินคุณภาพการศึกษา ได้ประชุมพิจารณาผลการประเมิน เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2552 และเห็นว่า สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ มีผลการประเมินอยู่ในระดับ **1.78** สำหรับตัวบ่งชี้ สกอ. และ **1.71** สำหรับตัวบ่งชี้ทั้งหมด ซึ่งอยู่ในเกณฑ์ **คุณภาพพอใช้** ตามลำดับเมื่อวิเคราะห์และเปรียบเทียบผลการดำเนินการครบทั้ง 9 องค์ประกอบ คณะกรรมการประเมินฯ ได้พิจารณาผลการประเมินแล้วมีความเห็นเพิ่มเติมเพื่อสรุปเป็นแนวทางในการพัฒนาและปรับปรุง ดังนี้

องค์ประกอบที่ 1 ปรัชญา ปณิธาน วัตถุประสงค์ และแผนการดำเนินการ

จุดแข็ง

-

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

1. แผนปฏิบัติการประจำปี มีโครงการไม่ครบภารกิจหลัก ขาดด้านการวิจัย และทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม
2. แผนปฏิบัติการประจำปีที่ตอบสนองพันธกิจของสำนักฯ ด้านการสร้างองค์ความรู้ด้านการวัดและประเมิน และด้านเป็นแหล่งสืบค้นเครื่องมือวัด ยังไม่ชัดเจน

แนวทางแก้ไข

ในการจัดทำแผนปฏิบัติการประจำปีควรวิเคราะห์ภารกิจ 4 ด้านของสถาบันอุดมศึกษากับวิสัยทัศน์และพันธกิจของสำนักฯ ให้มีความสอดคล้องกัน อาจทำเป็น Matrix ความสัมพันธ์ระหว่างภารกิจหลัก 4 ด้าน กับวิสัยทัศน์ พันธกิจ ว่าแต่ละภารกิจสัมพันธ์เกี่ยวข้องกับพันธกิจเรื่องใดบ้าง และจะได้กำหนดแผนงาน/โครงการให้สอดคล้องกัน

องค์ประกอบที่ 2 การเรียนการสอน

จุดแข็ง

1. นิสิตมีความพึงพอใจต่อคุณภาพการสอนของอาจารย์อยู่ในระดับดีมาก
2. มีกระบวนการส่งเสริมการปฏิบัติตามจรรยาบรรณวิชาชีพที่ครบถ้วน

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

1. ยังไม่มีการทำวิจัยพัฒนาการเรียนการสอน
2. สัดส่วนของอาจารย์ประจำที่มีวุฒิปริญญาเอกและอาจารย์ประจำที่ดำรงตำแหน่งทางวิชาการยังไม่เป็นไปตามเกณฑ์
3. บทความจากปริทัศน์พนธ์ยังไม่มี การตีพิมพ์เผยแพร่ในระดับชาติ

แนวทางแก้ไข

1. กำหนดให้อาจารย์ประจำหลักสูตรทำการวิจัยพัฒนาการเรียนการสอน
2. สำนักฯ ควรวางแผนการพัฒนาอาจารย์ ทั้งทางด้านการศึกษาต่อและทางด้านการทำงานวิชาการ โดยกำหนดให้ชัดเจนว่าอาจารย์ท่านใดที่จะต้องศึกษาต่อ และหรือ ทำผลงานวิชาการในปีใดเพื่อที่จะได้ลดภาระงานประจำลง และให้เวลาแก่การพัฒนาตนเองตามแผนที่วางไว้

ข้อเสนอแนะ

ในปีการศึกษา 2552 ซึ่งเป็นปีการศึกษาที่ครบรอบการปรับปรุงหลักสูตร สำนักฯควรจัดโครงการ / กิจกรรม ที่ให้บุคคลองค์กรหรือชุมชนภายนอกเข้ามามีส่วนร่วมในการพัฒนาหรือปรับปรุงหลักสูตรและการเรียนการสอน

องค์ประกอบที่ 3 กิจกรรมการพัฒนานิสิตนักศึกษา

จุดแข็ง

-

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

1. ขาดแผนงาน/โครงการด้านกิจกรรมนักศึกษา แต่มีการปฏิบัติ
2. ขาดกิจกรรมพัฒนานักศึกษาด้านกีฬา ส่งเสริมสุขภาพ การบำเพ็ญประโยชน์และนันทนาการ

แนวทางแก้ไข

ควรกำหนดแผนงาน/โครงการพัฒนานักศึกษาให้ครอบคลุมทั้งด้านสติปัญญา อารมณ์ สังคมและสุขภาพ

องค์ประกอบที่ 4 การวิจัย

จุดแข็ง

มีการริเริ่มสร้างความร่วมมือด้านการวิจัยและองค์กรหรือบุคคลภายนอกมหาวิทยาลัย

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

แสวงหาความร่วมมือหรือการสร้างเครือข่ายในการวิจัยกับองค์กรที่มีศักยภาพในการวิจัยเพิ่มมากขึ้น

จุดอ่อน

1. ผลงานตีพิมพ์ในระดับนานาชาติมีน้อยมากทำให้ไม่มีโอกาสได้รับการอ้างอิง
2. ทุนและแหล่งทุนสนับสนุนการวิจัยจากภายนอกน้อย

แนวทางแก้ไข

1. พัฒนาระบบการจัดการความรู้ด้านการวิจัยให้ครบวงจร (รวบรวม วิเคราะห์ สังเคราะห์ และเผยแพร่)
2. แสวงหาแหล่งทุนและสร้างเครือข่ายความร่วมมือจากองค์กรภายนอกให้มากขึ้น

3. สร้างแรงจูงใจให้อาจารย์ทำผลงานวิจัยมากขึ้น เช่น การกำหนดรางวัล ค่าตอบแทนพิเศษ การพิจารณาความดีความชอบ เป็นต้น

องค์ประกอบที่ 5 การบริการวิชาการแก่สังคม

จุดแข็ง

มีการบริการวิชาการอย่างกว้างขวาง และสามารถสร้างรายได้ให้กับมหาวิทยาลัย

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

1. ขาดการบริการด้านวิจัย สํารวจ และสิ่งแวดล้อม
2. แผนงาน / โครงการประจำปีกับการปฏิบัติงานจริงไม่ค่อยสอดคล้องกัน

แนวทางแก้ไข

ควรถูกกำหนดแผนงาน/โครงการให้ครอบคลุมตามภารกิจหลักทั้ง 4 และมีการประเมินผลแต่ละโครงการอย่างชัดเจน

องค์ประกอบที่ 6 การทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

จุดแข็ง

-

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

ขาดระบบและกลไกในการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรม

แนวทางแก้ไข

สำนักฯ ควรดำเนินการในเรื่องของการทำนุบำรุงศิลปวัฒนธรรมให้ครบตามแผนกลยุทธ์ที่สำนักกำหนดไว้

องค์ประกอบที่ 7 การบริหารและการจัดการ

จุดแข็ง

1. บุคลากรมีความมุ่งมั่นในการปฏิบัติงาน มีการพัฒนาการของการจัดทำระบบและกลไกเพื่อการพัฒนาการปฏิบัติงาน
2. สำนักฯ ส่งเสริมและสนับสนุนให้บุคลากรทุกคนได้รับการพัฒนา

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

1. ควรจัดทำสมรรถนะของบุคลากร เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวางแผนพัฒนาผู้บริหาร คณาจารย์ และบุคลากรสายวิชาการซึ่งสนับสนุนยุทธศาสตร์ของสำนักฯ
2. ระบบการจัดการจัดเก็บข้อมูล การจัดทำระบบฐานข้อมูลเพื่อนำมาใช้ประโยชน์ของสำนักฯ ยังขาดความชัดเจน เป็นลักษณะของการจัดเก็บเอกสาร แต่ยังไม่สามารถนำมาใช้เป็นข้อมูลหรือสารสนเทศในการบริหารจัดการ
3. ควรมีช่องทางเพื่อให้บุคคลภายนอกได้เข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็น หรือมีส่วนร่วมในการพัฒนา

จุดอ่อน

ขาดการจัดทำแผนการจัดการความรู้ และแผนพัฒนาสู่ระดับสากล

แนวทางแก้ไข

จัดทำแผนการจัดการความรู้ และแผนพัฒนาสู่ระดับสากล

องค์ประกอบที่ 8 การเงินและงบประมาณ

จุดแข็ง

-

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

1. ขาดความชัดเจนในด้านการวางแผนการดำเนินงานด้านการเงิน
2. ขาดการสำรวจทรัพยากรล่วงหน้าอย่างมีระบบ

แนวทางแก้ไข

ควรมีการสำรวจทรัพยากรล่วงหน้าและวางแผนการใช้อย่างมีระบบ ได้แก่ การตั้งคณะกรรมการ

ข้อเสนอแนะ

1. ปรับปรุงแผนกลยุทธ์ทางการเงินและแผนปฏิบัติการประจำปีให้สอดคล้องกัน
ควรกำหนดแผนที่ชัดเจนและมีการวิเคราะห์ข้อมูลทางการเงินอย่างเป็นระบบ
2. ควรกำหนดให้มีการประชุมกำกับแผนปฏิบัติการทุกไตรมาส เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพของ
การบริหารจัดการและการบริหารงบประมาณ
3. ค่าใช้จ่ายทั้งหมดต่อจำนวนนิสิตต่ำกว่าเกณฑ์

องค์ประกอบที่ 9 ระบบและกลไกการประกันคุณภาพ

จุดแข็ง

-

การสร้างเสริมความแข็งแกร่ง

-

จุดอ่อน

-

แนวทางแก้ไข

-

ข้อเสนอแนะ

ควรมีการจัดเก็บเอกสารประกอบลงในระบบฐานข้อมูลสารสนเทศของมหาวิทยาลัย E-sar ให้
ครบถ้วน ถูกต้อง

พัฒนาการด้านการประกันคุณภาพการศึกษา

1. ผู้บริหารและบุคลากรส่วนใหญ่ให้ความสำคัญในการดำเนินงานด้านการประกันคุณภาพ โดยมีการให้ความร่วมมือในการดำเนินงาน ให้ความสนใจและพยายามทำความเข้าใจกับระบบและกลไกของงานด้านการประกันคุณภาพ รวมทั้งพัฒนาความรู้ด้านการประกันคุณภาพให้แก่บุคลากรเพิ่มขึ้นโดยส่งบุคลากรเข้าอบรมเป็นผู้ตรวจประเมินตามเกณฑ์มาตรฐานของ สกอ.
2. มีการนำผลการประเมินมาปรับปรุงการดำเนินงานในบางด้าน อาทิ การพัฒนาปรับปรุงยุทธศาสตร์และการจัดทำแผน การจัดทำจรรยาบรรณวิชาชีพ การผลักดันให้เกิดการสร้างเครือข่ายเพื่อสนับสนุนงานวิจัย เป็นต้น
3. มีการนำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเข้ามาช่วยในการดำเนินงานด้านประกันคุณภาพตามนโยบายของมหาวิทยาลัย ได้แก่ระบบ E-SAR และระบบฐานข้อมูล QIS แต่ยังมีปัญหาในทางปฏิบัติ

**กำหนดการการประเมินคุณภาพภายใน
สำนักทดสอบทางการศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ
ประจำปีการศึกษา 2551
ระหว่างวันที่ 30 มิถุนายน 2552**

วันอังคารที่ 26 พ.ค. 2552

เวลา	กิจกรรม	สถานที่	ผู้รับผิดชอบ
8.30-9.30 น.	ประชุมร่วมกับคณะผู้บริหารสำนักทดสอบฯ	ห้องประชุม ชั้น 3	
9.30-11.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมปรึกษาหารือ ศึกษาเอกสารและหลักฐาน	ห้องประชุม ชั้น 3	
11.00-12.00 น.	คณะกรรมการประเมินฯ สัมภาษณ์คณาจารย์ บุคลากรและนิสิต	ห้องประชุม ชั้น 3	
12.00-13.00 น.	พักรับประทานอาหารกลางวัน		
13.00-14.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ เยี่ยมชมสถานที่		
14.30-15.30 น.	คณะกรรมการประเมินฯ ประชุมตัดสินผลและ เขียนรายงานผลการประเมิน	ห้องประชุม ชั้น 3	
15.30-16.30 น.	เสนอผลการประเมินคุณภาพต่อคณะ ผู้บริหาร คณาจารย์และบุคลากรของสำนัก ทดสอบ ฯ	ห้องประชุม ชั้น 3	